

***COMUNE di
COLOGNO
AL SERIO***

***CONSIGLIO
COMUNALE***

del 30 -11-2022

Sindaco DRAGO CHIARA

Buongiorno a tutti.

Iniziamo questo Consiglio comunale.

Chiedo al Segretario, Dottor Valli, di fare l'appello per verificare la presenza del numero legale.

Il Segretario procede all'appello

Sindaco DRAGO CHIARA

Quindi siamo 10 presenti.

Il numero legale c'è, possiamo dare inizio a questa seduta consiliare.

OGGETTO N. 1 – LETTURA ED APPROVAZIONE DEI VERBALI DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE ADOTTATE NELLA SEDUTA IN DATA 08.11.2022

Sindaco DRAGO CHIARA

Primo punto: lettura ed approvazione dei verbali delle deliberazioni della scorsa seduta dell'8 di novembre.

Chiedo anche qua al Segretario di dare lettura degli oggetti delle delibere.

Segretario Dott. VALLI STEFANO

Deliberazione numero 63 avente per oggetto: lettura e approvazione verbali delle deliberazioni del Consiglio comunale adottate nella seduta in data 15/10/2022;

deliberazione numero 64 avente per oggetto: variazione numero 4/2022 al bilancio di previsione 2022/2024; approvazione;

deliberazione numero 65 avente per oggetto: mozione presentata ai sensi dell'articolo 24 del regolamento al Consiglio comunale dai Consiglieri Signori Marco Picenni, Robert Carrara, Pamela Cardani, Francesco Giovanni Daleffe, appartenenti alla Lista Picenni Sindaco, Lega, Fratelli d'Italia, Forza Italia, ad oggetto: presenza topi e scarafaggi in zone pubbliche; richiesta di intervento immediato.

Sindaco DRAGO CHIARA

Benissimo.

Ci sono interventi su queste deliberazioni?

Se non ci sono passiamo all'approvazione.

Chi è favorevole? Contrari? Nessun contrario. Astenuti? Nessun astenuto.

Quindi le delibere sono approvate all'unanimità.

OGGETTO N. 2 – ART. 175 D.LGS. 267/2000 E S.M.I.: VARIAZIONE N. 5 AL BILANCIO DI PREVISIONE 2022-2024 (GENERALE: PARTE CORRENTE E PARTE INVESTIMENTI) – CONTESTUALE MODIFICA DEL DUP 2022-2024 E DEL PIANO ALIENAZIONI E VALORIZZAZIONI - APPROVAZIONE

Sindaco DRAGO CHIARA

Possiamo passare quindi al secondo punto all'ordine del giorno, che è anche il motivo della convocazione di stasera, cioè la variazione numero 5/2022 al bilancio di previsione 2022/2024; sapete che oggi è l'ultimo giorno utile per apportare variazioni al bilancio.

Lascio quindi la parola all'Assessore Pezzoli.

Assessore PEZZOLI DANIELE

Buonasera a tutti.

Il punto all'ordine del giorno appunto è la variazione numero 5 del 2022 al bilancio di previsione 22/24, sia per la parte corrente che per la parte investimenti.

Ecco, abbiamo colto l'occasione di questa variazione per fare diciamo un po' di pulizia sul bilancio senza aspettare il rendiconto, relativamente soprattutto ai progetti, quindi agli investimenti che erano previsti eventualmente finanziati dal PNRR ma che non sono stati finanziati o di cui non abbiamo ancora eventuali notizie, e che quindi sono reimputati al 2023; oltre che delle piccole variazioni che hanno coinvolto diversi capitoli per gli ultimi stanziamenti, appunto per permettere agli uffici di arrivare senza problemi alla fine dell'anno.

Per quanto riguarda le entrate.

Titolo primo, entrate correnti di natura tributaria, contributiva e perequativa; abbiamo maggiori entrate principalmente per IMU da autoliquidazione da ravvedimenti operosi, quindi da esercizi precedenti, da addizionale e da ICP, sia per quanto riguarda i pregressi che per l'attività di accertamento; e un adeguamento del fondo di solidarietà comunale, in particolare una maggior quota vincolata per i servizi educativi.

E abbiamo, di contro, minori entrate principalmente per attività di accertamento Imu e Tasi.

Titolo due, trasferimenti correnti; abbiamo maggiori entrate principalmente per l'applicazione del fondo erariale straordinario per la garanzia dei servizi erogati; si tratta del quarto e del quinto trasferimento dello Stato per sostegno ai Comuni per il caro bollette.

In particolare questi ultimi trasferimenti sono disciplinati dall'articolo 27 del DL numero 17 del 2022.

Entrate del titolo tre, entrate extra tributarie; abbiamo minori entrate principalmente per concessioni cimiteriali e per canoni di locazione per impianti di telefonia mobile; e abbiamo maggiori entrate principalmente per canone di occupazione suolo pubblico, per proventi della farmacia comunale e dal GSE per gli impianti fotovoltaici del Comune.

Titolo quattro, entrate in conto capitale, è il capitolo che risente dei mancati finanziamenti dei bandi PNRR o degli spostamenti al 2023 di alcuni bandi; infatti abbiamo minori entrate principalmente per reimputazione al 2023 del contributo erariale per rigenerazione urbana PNRR, per l'eliminazione di interventi non finanziati da bandi PNRR, e per il rinvio, la tipologia 400, delle alienazioni delle aree comunali che tanto non si sarebbero perfezionate entro la fine dell'anno.

Abbiamo liberato avanzo di amministrazione libero, in particolare che era stato applicato per finanziare le maggiori spese per le utenze, dato che abbiamo applicato il contributo erariale che aveva questa destinazione specifica; quindi abbiamo liberato avanzo libero che era stato applicato in precedenti variazioni.

Per quanto riguarda le spese, missione uno, servizi istituzionali, generali e di gestione; abbiamo maggiori spese principalmente per retribuzione del personale dipendente, per quanto riguarda le progressioni; spese per service di supporto all'attività di accertamento Imu e Tasi; e per manutenzione straordinaria del palazzo comunale.

Abbiamo di contro minori spese principalmente per service monitoraggio PNRR, per spese di procedura di gara per la CUC, e per la manutenzione straordinaria di beni patrimoniali.

Missione tre, ordine pubblico e sicurezza; abbiamo maggiori spese per il potenziamento del sistema di videosorveglianza, e abbiamo minori spese per 32.000 € per reimputazione nell'esercizio 2023 del contributo regionale per il progetto di potenziamento videosorveglianza per i parchi comunali.

Missione quattro, istruzione e diritto allo studio; abbiamo maggiori spese per trasferimenti da PDS, borse di studio, acquisto materiale scolastico per alunni diversamente abili che sarà oggetto del secondo punto all'ordine del giorno; e abbiamo minori spese per 1.200.000 per eliminazione del progetto "realizzazione nuova palestra della scuola primaria" dato che non abbiamo ottenuto il finanziamento PNRR.

Missione cinque, tutela e valorizzazione dei beni e delle attività culturali; abbiamo minori spese per l'eliminazione del progetto di riqualificazione dello spazio cultura Civico 5, anche questo legato a un bando PNRR non ottenuto.

Missione sei, politiche giovanili, sport e tempo libero; abbiamo minori spese principalmente per la reimputazione all'esercizio 2023 del progetto di rigenerazione completamento degli impianti sportivi del centro natatorio e di parte dell'intervento del Comune di Brignano, che è convenzionato con noi per la partecipazione a questo bando PNRR.

Abbiamo scelto politicamente di mantenere comunque questo stanziamento ma di spostarlo sul 2023, visto anche le polemiche che erano sorte proprio legate a questo bando che era arrivato a finanziare forse solo cinque o sei regioni perché era legato a un indice di vulnerabilità che di fatto ha favorito solamente delle particolari zone; nella speranza che possa essere rifinanziato, lo togliamo comunque dal 2022 perché da qua alla fine dell'anno non capiterà nulla, ma lo abbiamo spostato già in questa variazione sul 2023 e lo prevederemo comunque nel 2023 in fase di approvazione del bilancio 23/25.

Missione otto, assetto del territorio ed edilizia abitativa; abbiamo maggiori spese per manutenzione straordinaria degli alloggi di proprietà comunale dell'immobile ex Cristini; e di contro abbiamo minori spese per 2.800.000 per l'eliminazione del progetto di riqualificazione dello stesso immobile che era legato a un bando PNRR non ottenuto.

Missione nove, sviluppo sostenibile e tutela del territorio e dell'ambiente; abbiamo maggiori spese principalmente per oneri appalto in house del servizio di igiene urbana, e abbiamo minori spese per reputazione all'esercizio 2023 di parte dell'intervento del Comune di Brignano, che era appunto convenzionato con noi per il bando PNRR.

Missione dieci, trasporti e diritto alla mobilità; abbiamo maggiori spese per adeguamento canone appalto servizi illuminazione pubblica, quindi un altro tassello del caro energia che rileviamo in questa variazione; dopo l'adeguamento per le spese del calore e dopo l'adeguamento delle spese per l'energia elettrica, abbiamo adeguato in questo bilancio anche il canone per l'illuminazione pubblica.

E abbiamo minori spese per 730.000 € principalmente per l'eliminazione del progetto di riqualificazione di piazza Agliardi, che anche questo è un bando legato al PNRR.

Missione undici, soccorso civile; abbiamo maggiori spese per 5.000 € per acquisto di attrezzatura per la protezione civile.

Missione dodici, diritti sociali, politiche sociali e famiglia; siamo riusciti, abbiamo voluto fortemente stanziare un importo pari a 25.000 € che sarà destinato a un bando che apriremo già nei prossimi giorni per le famiglie, per aiutarle a fronteggiare anche il caro energia; visto che sono arrivate anche parecchi... i contributi statali che sono arrivati al Comune hanno coperto parecchia della nostra spesa per il canone energia, una parte l'abbiamo comunque dovuta finanziare con risorse nostre, però grazie anche a questi aiuti statali che sono arrivati a noi, abbiamo potuto anche ribaltare sulle famiglie che sono in difficoltà una parte di questi aiuti.

Abbiamo stanziato questo importo; sarà un bando legato all'Isee, legato alle spese delle utenze che le famiglie hanno sostenuto e cerchiamo di fare qualcosa anche per le famiglie, per i cittadini di Cologno.

Abbiamo minori spese principalmente per reimputazione all'esercizio 2023 della quota in conto GSE per la realizzazione del nuovo nido comunale che riguarda il polo 0-6.

missione tredici, tutela della salute; abbiamo minori spese per sanificazione uffici, ambienti, impianti, infrastrutture per 11.000 € circa.

Missione quattordici, sviluppo economico e competitività; abbiamo maggiori spese per l'acquisto di prodotti farmaceutici destinati alla vendita; e abbiamo minori spese per la realizzazione del fabbricato servizi logistici area feste; è un importo che reimputeremo all'esercizio del 2023, anche perché legato al bando dei distretti del commercio di cui oggi non abbiamo ancora notizia dell'esito, e che comunque riguarda un immobile, anzi un fabbricato di realizzazione che non verrà collaudato prima del 2023; quindi la corretta collocazione di questo importo sarà appunto l'anno prossimo.

Missione diciassette, energia e diversificazione delle fonti energetiche; abbiamo maggiori spese per oneri di gestione dell'impianto fotovoltaico.

Missione venti, fondi e accantonamenti; abbiamo, di fatto, la maggior parte, le maggiori spese per adeguamento dell'accantonamento a fondo crediti dubbia esigibilità.

Missione cinquanta, debito pubblico; abbiamo minore accantonamento per fondo estinzione anticipata di prestiti; quindi questo è il capitolo che raccoglie l'accantonamento del 10% dei proventi da alienazioni; avendo rimandato le alienazioni dei terreni al 2023, quindi avendole comunque tolte dal 2022, abbiamo tolto anche l'accantonamento del 10% che sarebbe stato destinato all'estinzione anticipata di prestiti.

Quindi abbiamo a pareggio uno stanziato che passa da trenta milioni e mezzo circa, a poco meno di venti milioni di euro; le variazioni negative è stata appunto l'eliminazione dei progetti non finanziati dal PNRR.

Abbiamo partecipato, come abbiamo visto nel bilancio di previsione, a circa 17 milioni di euro di bandi, di fatto noi abbiamo portati a casa sette, con cinque che sono ancora diciamo un punto di domanda, nella speranza che il bando rigenerazione urbana venga rifinanziato.

Per quanto riguarda la cassa; siamo passati da uno stanziamento di entrata di circa 15 milioni di euro, a un importo variato a 13 e mezzo; c'è questa discrepanza perché di fatto lo stanziato previsto nelle entrate, ma così anche vedete sotto nelle spese, tiene conto dell'effettivo accertamento dell'entrata e dell'imputazione della spesa che poi viene spostata per quanto riguarda la cassa, invece, all'esigibilità, quindi all'esigibilità della spesa; quindi spesa che non si sarebbe realizzata tutta nel 22 ma sarebbe stata spalmata negli anni, così come le entrate.

Ecco, queste sono le variazioni sul 2022; sul 23 e 24 le variazioni sulla spesa corrente sono minime, riguardano proprio i servizi che, soprattutto sul 2023 dovranno andare in continuità con l'esercizio 2022; il grosso delle variazioni sul 2023/2024 riguarda invece il riflesso sia delle entrate che delle spese degli investimenti che abbiamo tolto da questo bilancio; quindi di fatto l'FPV, che riportavamo sia in entrata che in spesa, nel 2023/2024; eliminando le entrate nel 22 a cascata abbiamo dovuto fare pulizia di questi capitoli anche sul 23 e 24.

Grazie.

Sindaco DRAGO CHIARA

Grazie Assessore Pezzoli.

È aperta la discussione.

Ci sono domande su questo punto?

Prego Consigliere Carrara.

Consigliere CARRARA ROBERT

La prima domanda è: il riscaldamento non funziona qua?

Sindaco DRAGO CHIARA

È partito alle 8, quindi se tocca i caloriferi sono caldi.

Consigliere CARRARA ROBERT

Perché vedo tutti i Consiglieri che hanno il giubbotto; quindi bisognerebbe adeguarlo forse.

Purtroppo stasera sono da solo e credo che non ci sono altre presenze.

Per quanto riguarda questa variazione, se uno la guarda dall'esterno, vede quasi 20 milioni di euro e rimane un po' diciamo impressionato per questa mole di denaro che si varia da un anno con l'altro; penso che non sia mai successo, almeno da quando sono Consigliere comunale negli anni passati, io non ho mai visto importi così alti.

Però vediamo che ci sono numerosi bandi che per forza di cose devono essere migrati da un anno con l'altro, e questo è un aspetto ragionieristico.

La parte che più invece mi preme sottolineare riguarda l'aspetto del centro natatorio e del bando che era stato previsto, penso circa 6/7 mesi fa, prima dell'estate, relativo al bando.

Già allora avevamo posto un po' di considerazioni rispetto a questo atto dovuto, perché è un atto dovuto; la speranza di prenderlo purtroppo era molto bassa e in effetti si è avverata.

Adesso si posticipa all'anno successivo non sapendo neanche se questo bando verrà ripresentato, riproposto; ci sono, sì, numerose polemiche perché i soldi sono stati destinati solamente al sud; e, non so, mi sembra un po' aleatorio posticiparlo all'anno prossimo, quando oggi non c'è la certezza che venga riproposto.

Purtroppo il centro natatorio è un argomento che si trascina da tanti anni; io ci passo davanti tutte i giorni, e tutti i giorni i fa pensare che comunque non c'è una prospettiva e ci si abbandoni un po' al destino, a un senso fatalista sulla soluzione di questa problematica.

Io spero che il bando l'anno prossimo lo ripresentino e il Comune riesca a vincerlo; però non vedo idee alternative al di fuori di questo bando; e vedendolo in disfacimento da parte di tutti sale l'amarezza.

Il nostro voto, perché vabbè oggi non ci sono, comunque sarà un voto negativo.

Sindaco DRAGO CHIARA

Grazie Consigliere Carrara.

ci sono altri interventi?

Assessore PEZZOLI DANIELE

Ripeto quello che era già stato detto quando abbiamo presentato la partecipazione a questo bando; questo bando non è l'unica speranza che abbiamo nel centro natatorio, perché giustamente, come dice lei, ad oggi non c'è neanche la certezza che venga rifinanziato questo bando; per cui, diciamo, è così, è solo.... mi diceva il Sindaco che c'è anche una richiesta di Anci, però poi la decisione finale ovviamente spetta al Governo; quindi ad oggi effettivamente non c'è neanche la certezza che venga rifinanziato.

Riproporlo sul 2023 può essere anche visto e considerato come un atto di speranza, ma dall'altra parte non deve essere visto come l'unica cosa e l'unico atto che stiamo facendo per sperare di poter fare qualcosa per il centro natatorio; perché ci sono anche tante altre cose, tanti altri incontri che stiamo facendo, tante altre strade che stiamo percorrendo; ma perché semplicemente non implicano l'utilizzo di risorse o non transitano dal bilancio o non ci sono delibere che transitano dal Consiglio, questo non significa che non stiamo facendo nulla; significa che stiamo lavorando su altri terreni. Questo, giocoforza, deve transitare dal Consiglio comunale perché è una variazione di bilancio; sembra che sia la nostra unica alternativa, ma le posso assicurare che non è così; è un atto dovuto, come giustamente ha detto lei, perché diciamo che tra i bandi PNRR era quello un po' più libero e quello che dava un po' più risorse, parecchie risorse, che di fatto sono quelle che possono cambiare il destino del centro natatorio; perché di un bando sport e periferie che dà fino a 700.000 €, per carità, si partecipa anche a quello come si è partecipato, come si parteciperà in futuro ad altri bandi anche sportivi che dovessero dare anche di meno; però questo ci sembrava e ci sembra tutt'ora nella speranza che venga riproposto, forse quello che, extra strade che stiamo percorrendo, può risolvere un bel po' di problemi.

Però, ripeto, non è l'unica cosa, è un atto dovuto che è fatto ed è lì.

Sul resto ci stiamo lavorando e quando ci saranno degli atti che diventeranno pubblici e passeranno attraverso il Consiglio comunale, si renderà conto anche il Consiglio comunale stesso che non è l'unica strada che stiamo percorrendo.

Sindaco DRAGO CHIARA

Grazie, Assessore Pezzoli.

Ci sono altri interventi su questo punto?

Prego Consigliere Carrara.

Consigliere CARRARA ROBERT

Ringrazio l'Assessore della spiegazione.

Io parlo per quanto vedo e per quanto so; non partecipo alla Giunta, quindi quotidianamente non vengo informato di quello che sta succedendo; mi limito a parte estetica; comunque a distanza di anni il problema non è stato risolto e dall'opposizione di certo non possiamo dirvi bravi, perché il problema non è stato risolto.

Spero che arrivi presto una soluzione, e questo a beneficio di tutta la comunità.

Sindaco DRAGO CHIARA

Grazie Consigliere Carrara.

Lascio la parola all'Assessore Guerini.

Assessore GUERINI GIOVANNA

Buonasera a tutti.

Come dice giustamente lei, Consigliere Carrara, questo è proprio un grosso problema.

Giustamente, abbiamo ereditato un grosso problema, non solo come Giunta ma come collettività; e ci stiamo adoperando da anni.

Anche settimana scorsa abbiamo fatto un incontro; la manifestazione di interesse è in itinere, quindi abbiamo fatto, possiamo dire di aver fatto tutto quello che potevamo fare; abbiamo subito anche il Covid, quindi questo non ci ha dato una mano.

Se lei legge i giornali vede le difficoltà dei centri natatori della provincia, dei Comuni limitrofi; le possiamo assicurare che stiamo facendo tutto il possibile perché è una cosa che sta a cuore a noi prima che a tutto il resto della comunità.

Purtroppo è un grosso problema, è un grosso problema, è stato un grosso problema. Grazie.

Sindaco DRAGO CHIARA

Grazie Assessore Guerrini.

Se non ci sono altri interventi direi che possiamo mettere in votazione questo punto all'ordine del giorno, quindi l'approvazione della quinta variazione al bilancio di previsione 22/24.

Nel frattempo, all'inizio della discussione ci aveva raggiunto anche la Consigliera Fenili che è collegata.

Quindi chiedo ai presenti di esprimersi.

Chi è favorevole a questo punto? Contrari? 1 contrario, Consigliere Carrara. Astenuti?

Tra i presenti nessun astenuto.

Chiedo alla consigliera Fenili di esprimere il proprio voto: favorevole.

Quindi il punto è approvato a maggioranza.

C'è l'immediata eseguibilità; quindi devo chiedervi di votare una seconda volta.

Chi è favorevole? Contrari? 1 contrario, sempre il Consigliere Carrara. Astenuti?

Nessun astenuto.

Chiedo alla consigliera Fenili: favorevole.

Quindi anche questo punto è approvato a maggioranza, quindi l'immediata eseguibilità.

OGGETTO N. 3 – PIANO DIRITTO ALLO STUDIO 2022-2023 – SCUOLA PRIMARIA. INTEGRAZIONE FONDI PER IL FUNZIONAMENTO

Sindaco DRAGO CHIARA

Possiamo passare ora al terzo punto all'ordine del giorno, che è relativo al piano di diritto allo studio 2022/2023, scuola primaria; integrazione fondi per il funzionamento.

Lascio la parola all'Assessore Maccarini.

Assessore MACCARINI LARA EMANUELA

Buonasera.

Come già anticipato dall'Assessore Pezzoli, si tratta appunto di un'integrazione di 1.000 € del piano diritto agli studi; è una richiesta che è sorta in questo momento da parte della scuola.

Noi abbiamo già un'aula che era, per capirci, il vecchio appartamento, uno spazio che è il vecchio appartamento di, uso questo termine, Pepi Bidel per chi se lo ricorda; era l'appartamento del bidello che abbiamo rinnovato e l'abbiamo trasformato in un'aula per gli alunni H.

Visto il numero di certificazioni che sono arrivate nel corso anche di quest'anno, e anche dopo l'inizio della scuola, si tratta soprattutto di un aumento di autismi, la scuola ci ha chiesto di poter implementare con del materiale che verrà suggerito dallo spazio autismo; quindi si tratta di materiale che verrà utilizzato dagli alunni H con diagnosi di autismo.

Grazie.

Sindaco DRAGO CHIARA

Grazie Assessore Maccarini.

È aperta la discussione.

Ci sono interventi su questo punto?

Se non ci sono interventi possiamo mettere in votazione l'approvazione di questa variazione di fatto al piano di diritto allo studio, così come illustrato dall'Assessore Maccarini.

Chi è favorevole a questo ulteriore stanziamento di fondi per la scuola? Contrari?

Nessun contrario tra i presenti. Astenuti? Nessun astenuto.

Chiedo alla Consiglieria Fenili di esprimere il proprio voto: favorevole.

Su questo punto c'è l'immediata eseguibilità?

No, quindi il punto è approvato all'unanimità da tutto il Consiglio comunale.

***OGGETTO N. 4 – ART. 194, COMMA 1, LETT. E), DEL D.LGS. N. 267/2000:
RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO PER COMPETENZE
PROFESSIONALI A NOME AVV. MAURO BALLERINI PER
RAPPRESENTANZA ED ASSISTENZA LEGALE IN GIUDIZIO DELL'ENTE
AVANTI IL CONSIGLIO DI STATO A SEGUITO SENTENZA TAR BRESCIA N.
1243/2009***

Sindaco DRAGO CHIARA

Passiamo al quarto e ultimo punto di questa sera, perché le due mozioni sono state ritirate su richiesta dei proponenti che stasera non hanno potuto presenziare al Consiglio comunale.

Il quarto punto, quindi ultimo, è: riconoscimento del debito fuori bilancio per competenze professionali a nome dell'Avvocato Mauro Ballerini per la rappresentanza e l'assistenza legale in giudizio dell'ente avanti il Consiglio di Stato; sentenza Tar Brescia numero 1243 del 2009.

Lascio la parola all'Assessore Pezzoli.

Assessore PEZZOLI DANIELE

Allora siamo nel 2008, c'è in corso di approvazione il PGT del Comune e contro quel PGT hanno fatto ricorso la Provincia di Bergamo e due privati; a fine 2008.

Il responsabile dell'area gestione del territorio, che allora si chiamava così, individua l'Avvocato Mauro Ballerini a difendere il Comune contro questi ricorsi e gli affida l'incarico con la delibera di Giunta comunale del 30 dicembre 2008.

A gennaio 2009 assume l'inerente impegno di spesa per ciascun ricorso.

Nel 2009 il Tar arriva a sentenza e Ballerini viene liquidato, l'Avvocato Ballerini viene liquidato nel 2010 per questa prima fase diciamo della gestione del contenzioso.

La Provincia di Bergamo ha fatto ricorso nel 2010, e il responsabile dell'area gestione territorio incarica nuovamente Ballerini di seguire anche il ricorso della Provincia.

Nel 2020 arriva la sentenza del Consiglio di Stato, quindi 10 anni dopo l'instaurazione del ricorso, che ha dichiarato l'estinzione del giudizio.

A giugno 2020 arriva la proforma dell'Avvocato Ballerini per circa 1.900 €, inclusa IVA e cassa di previdenza, però la proforma, erano passati anche dieci anni, la proforma di fatto era sfuggita al responsabile dell'area gestione territorio; l'Avvocato Ballerini quest'anno, verso settembre di quest'anno, sì settembre/ottobre ci sollecita questa proforma; nel frattempo è cambiato è responsabile dell'area gestione territorio; e ricostruendo gli atti originari del 2010 si è rilevato che praticamente, dopo la delibera di Giunta comunale del luglio 2010 che affida l'incarico a Ballerini per difendere il comune dal ricorso, non viene fatto l'impegno di spesa, e quindi non si riporta negli anni fino a sentenza.

L'Avvocato Ballerini giustamente ci sollecita, non essendoci l'impegno di spesa originario di fatto non si può neanche parlare di spesa pregressa; è a tutti gli effetti un debito fuori bilancio perché l'impegno di spesa nel 2010, quando avrebbe dovuto essere fatto, di fatto non c'è.

Quindi niente, dobbiamo provare questo debito fuori bilancio di 1.900 €, che tra l'altro non ha bisogno neanche di applicazione di avanzo per essere finanziato perché trova capienza nelle risorse correnti di bilancio nel capitolo dedicato alle spese legali.

Sindaco DRAGO CHIARA

Grazie Assessore Pezzoli.

È aperta la discussione.

Ci sono interventi su questo punto?

Prego Consigliere Carrara.

Consigliere CARRARA ROBERT

Un po' la vicenda la conosco.

Però volevo capire: nel 2010 non viene finanziata questa spesa...

Assessore PEZZOLI DANIELE

Non è stato fatto l'impegno di spesa.

Consigliere CARRARA ROBERT

Non c'è l'impegno della spesa; nel 2020 arriva la fattura; si perde.

Assessore PEZZOLI DANIELE

Esatto; però il responsabile non c'è più e quindi non possiamo chiedergliene conto. Il un nuovo responsabile ha visto il sollecito; abbiamo visto il sollecito, abbiamo ricostruito i fatti; e niente, siamo qua stasera a sanare questa situazione. Sarebbe stato debito fuori bilancio anche nel 2020, perché comunque l'impegno di spesa nel 2010 non è stato fatto; poi nel 2010 non sono neanche chi ci fosse come responsabile dell'area; ancora Pinotti?

Segretario VALLI Dott. STREFANO

Diciamo che l'Avvocato non chiede neppure aggravii di interessi; la cifra è sempre quella, è nel limite dell'utilità dell'arricchimento in ogni caso, ecco; non ci sono spese aggiuntive.

Sindaco DRAGO CHIARA

Se non ci sono altre domande possiamo mettere in votazione questo punto su cui c'è invece l'immediata eseguibilità; quindi dobbiamo fare una doppia votazione.

Chi è favorevole a riconoscere questo debito fuori bilancio? Contrari? 1 contrario, il Consigliere Carrara. Astenuti? Nessun astenuto.

Chiedo alla Consigliera Fenili: favorevole.

Quindi il punto è approvato a maggioranza con un voto contrario.

Per l'immediata eseguibilità chiedo quindi la seconda votazione.

Chi è favorevole? Contrari? 1 contrario, sempre il Consigliere Carrara. astenuti. tra i presenti? Nessuno.

Consigliera Fenili: favorevole.

Quindi anche l'immediata eseguibilità è approvata a maggioranza?

Bene, non essendoci le mozioni il Consiglio comunale termina qui.

Ci vedremo sicuramente nel mese di dicembre, non sappiamo se prima o dopo Natale.

In ogni caso ci aggiorneremo qui in Consiglio comunque per scambiarci gli auguri.

Grazie a tutte e a tutti; buona serata e buona continuazione.