

***COMUNE di  
COLOGNO  
AL SERIO***

***CONSIGLIO  
COMUNALE***

***del 30-10-2020***

## ***Sindaco DRAGO CHIARA***

Benvenuti a questa seduta del Consiglio comunale in videoconferenza purtroppo, perché come sappiamo la situazione epidemiologica di queste ultime settimane si è aggravata.

Chiedo, come sempre, a tutti di spegnere il microfono quando sta parlando qualcun altro per evitare che ci sia un ritorno antipatico nelle cuffie o nell'audio delle persone che ci ascoltano.

E poi, prima di incominciare soltanto poche comunicazioni proprio legate allo stato di emergenza che è stato prorogato fino al 31 gennaio e all'attuale situazione epidemiologica del nostro territorio.

Come sapete dalla fine di agosto all'incirca il numero dei contagi in tutto il territorio italiano e anche nella nostra regione è progressivamente cresciuto fino a raggiungere livelli attualmente preoccupanti; sono stati emanati tre DPCM in pochi giorni, il 13, il 18 e il 24 ottobre, e anche diverse ordinanze regionali che via via hanno inserito una serie di limitazioni, tra cui appunto anche quella delle riunioni in presenza.

Dalla scorsa settimana ATS ci convoca come Sindaci della provincia ogni venerdì in videoconferenza per aggiornarci sulla situazione della nostra provincia, che avrete visto anche nei dati regionali, a parte forse nella giornata di oggi, però il numero dei contagi nella nostra provincia risulta essere più basso, di solito comunque più limitato rispetto ad altre province come Milano, Monza e Brianza, Varese, che invece vengono toccate in maniera purtroppo più decisiva da quella che ormai è stata definita la seconda ondata.

Nell'incontro di oggi ATS, quindi la figura di Giupponi e Marcella Messina per l'ufficio dei Sindaci, e anche il Prefetto ci hanno aggiornati sui dati; le zone in cui il numero appunto dei contagi rispetto alla media bergamasca risulta essere più elevato sono le zone nelle quali risediamo anche noi, in particolare la zona di Treviglio, la zona di Dalmine, di Romano di Lombardia e dell'isola.

Questo per diverse ragioni che sono state ipotizzate: il contatto più frequente con Milano o comunque una diffusione inferiore rispetto a quella delle valli avuta durante la prima ondata.

Nell'incontro di oggi è stata rappresentata anche l'esigenza di riattivare al più presto le UTES che erano le unità territoriali per gestire l'emergenza sanitaria, che avevano funzionato negli scorsi mesi di marzo, aprile, maggio per l'assistenza territoriale; e di fatto c'è stata data come possibile indicazione anche quella di riattivare proprio tutti i servizi territoriali che erano attivi anche durante la fase del primo lockdown.

Quindi ci stiamo allertando sia con la protezione civile che con i volontari, presumibilmente nei prossimi giorni, a riattivare anche la possibilità delle consegne a domicilio che già alcune persone, in particolare quelle costrette alla quarantena hanno richiesto.

I servizi territoriali sono invece sempre attivi, quelli di assistenza SAD, ci auguriamo appunto che nei prossimi giorni gli effetti delle prime misure prese ormai diversi giorni fa possano farsi sentire e contribuire a ridurre il numero dei contagi e quindi

anche l'occupazione degli ospedali, che poi è la problematica purtroppo principale legata a questa pandemia.

Quando avrò ulteriori aggiornamenti, mi auguro di non averne in senso negativo, ovviamente ci aggiorneremo in modo tale che appunto il Consiglio comunale sappia quali sono le misure che verranno poi prese nello specifico nella nostra provincia.

In questo momento, come vi dicevo, stiamo facendo ormai settimanalmente dallo scorso venerdì questo incontro con ATS per avere delle informazioni più dettagliate; poi di fatto il resoconto di questi incontri si trovano facilmente anche sulla stampa locale, così come i dati che ATS poi pubblica, e quindi immagino che non fosse un mistero per nessuno che purtroppo la zona della provincia che in questo momento è più colpita è purtroppo la zona della bassa.

Di fatto nel territorio di Cologno i dati che non più giornalmente ma con una cadenza non sempre regolare la Prefettura ci manda, ci dicono che nella giornata di ieri, oggi non ho avuto i dati, c'erano 8 persone positive; abbiamo già avuto due classi in quarantena ormai all'inizio del mese di ottobre, hanno già finito poi la quarantena; e attualmente questa settimana un'altra classe ha avuto un caso di alunno positivo e quindi è stata messa in quarantena.

Rispetto sicuramente ad altri istituti, ad altri territori, la portata su Cologno è più limitata.

Di fatto comunque c'è una certa preoccupazione, c'è comunque attenzione e c'è un contatto costante con l'ATS territoriale per presidiare e monitorare questa situazione.

Mi sembrava doveroso appunto aggiornarvi proprio all'inizio il Consiglio comunale in modo che questo tema venisse toccato, visto che purtroppo ci sta coinvolgendo ancora.

Chiudo le comunicazioni con il rammarico di non avervi potuto invitare alla manifestazione del 4 di novembre.

Sapete che ogni anno a Cologno viene organizzata, di solito il 1° novembre, per ricordare appunto la fine della prima guerra mondiale; quest'anno avevamo immaginato di fare una manifestazione in forma statica, con poche persone, un po' come era stato il 25 aprile, seguita da una celebrazione, da una messa di domenica mattina appunto 1° novembre; di fatto però ci è arrivata una circolare due giorni fa da parte della Prefettura che chiede di non fare celebrazioni pubbliche al di fuori di alcune città che sono state individuate dal Ministero dell'interno; possiamo fare delle celebrazioni soltanto in forma privata con poche persone presenti; e, sentito l'ufficio del Prefetto proprio ieri pomeriggio, il numero massimo di persone presenti consentito è 4/5, non di più.

Quindi ci siamo organizzati con le associazioni d'arma per questa commemorazione in forma privata, senza pubblico, con la deposizione e la benedizione della corona al monumento dei caduti; mentre posso, e volentieri lo faccio, invitarvi invece alla messa delle ore 10 nella quale verranno ricordati i defunti della prima guerra mondiale, e sarà quello il momento ufficiale perché di fatto non potranno esserci discorsi, cortei e purtroppo bande o altro a questo genere di manifestazioni, su

esplicita richiesta appunto del Ministero dell'interno e nello specifico poi del prefetto della nostra provincia.

Quindi colgo l'occasione di questa seduta consiliare per invitarvi domenica mattina alle 10 a questa celebrazione, che è l'unico momento pubblico nel quale ricorderemo il 4 di novembre.

Non ho altre comunicazioni; sicuramente a breve ci sarà un altro Consiglio comunale, quindi di fatto ci sarà modo di aggiornarvi con una cadenza abbastanza ravvicinata anche delle prossime evoluzioni.

Se non avete particolari richieste, passerei quindi al primo punto all'ordine del giorno di questa seduta che è la lettura e l'approvazione dei verbali; però prima ovviamente di passare a leggere e ad approvarli chiedere al Segretario di fare una verifica sui presenti, in modo tale da verificare la presenza del numero legale, anche se vedo che di fatto ci sono 17 persone collegate.

*Il Segretario procede all'appello*

**OGGETTO N. 1 – LETTURA E APPROVAZIONE DEI VERBALI DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE ADOTTATE NELLA SEDUTA DEL 09-09-2020**

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Benissimo.

Verificata quindi la presenza del numero legale, chiedo al Segretario di leggere gli oggetti delle delibere approvate nella seduta del 9 di settembre per la loro approvazione.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Deliberazione numero 37 avente per oggetto: lettura e approvazione dei verbali delle deliberazioni del Consiglio comunale adottato nella seduta in data 18/08/2020;

deliberazione numero 38 avente per oggetto: interrogazione presentata ai sensi dell'articolo 24 del regolamento del Consiglio comunale dai Consiglieri Signori Legramanti Roberto Antonio, Cavalleri Roberto e Picenni Marco appartenenti alla lista Lega Nord avente come oggetto: delibera del Consiglio comunale numero 55 del 21/12/2019;

deliberazione numero 39 avente per oggetto: interrogazione presentata ai sensi dell'articolo articolo 42 comma 4 e 175 comma 4 del decreto legislativo 267/2000 e successive modificazioni; ratifica deliberazione di Giunta comunale adottata in via d'urgenza numero 76 del 04/08/2020 ad oggetto: articolo 175 comma 4 e 9 ed articoli 176 del decreto legislativo 267/2000 e successive modificazioni; variazione urgente al bilancio di previsione 2020/2022 esercizio 2020, numero 1/2020 e contestuale prelievo dal fondo di riserva stanziato nel bilancio 2020/2022 esercizio 2020 numero 1/2020; conseguente variazione al PEG 2020/2022 esercizio 2020 numero 1/2020;

deliberazione numero 40 avente per oggetto: articolo 175 decreto legislativo 267/2000 e successive modificazioni e integrazioni, variazione numero 2/2020 al bilancio di previsione 2020/2022 parte corrente, parte investimenti; approvazione; deliberazione numero 41 avente per oggetto: articolo 191 comma 3 e 194 comma 1 lettera E del decreto legislativo 267/2000, riconoscimento debito fuori bilancio per lavori di somma urgenza per interventi di messa in sicurezza del patrimonio arboreo comunale a seguito dei danni causati dalle condizioni meteorologiche avverse del 24/07/2020;

deliberazione numero 42 avente per oggetto: mozione ai sensi dell'articolo 24 del regolamento del Consiglio comunale presentata dal Consigliere comunale Signor Boschi Giovanni Franco della lista Sesani Sindaco Dalla Parte Giusta ad oggetto: regolamento per l'utilizzo degli spazi informativi;

deliberazione numero 43 avente per oggetto: mozione ai sensi dell'articolo 24 del regolamento del Consiglio comunale presentata dai Consiglieri comunali Signori Roberto Antonio Legramanti, Roberto Cavalleri e Marco Picenni della lista Lega Nord ha ad oggetto: reddito di cittadinanza;

deliberazione numero 44 avente per oggetto: mozione ai sensi dell'articolo 24 del regolamento del Consiglio comunale presentata dai Consiglieri comunali Signori Roberto Antonio Legramanti, Roberto Cavalleri, Marco Picenni della lista Lega Nord ad oggetto: decoro urbano;

deliberazione numero 45 avente per oggetto: interrogazione presentata ai sensi dell'articolo 24 del regolamento del Consiglio comunale dai Consiglieri Signori Legramanti Roberto Antonio, Cavalleri Roberto e Picenni Marco appartenenti alla lista Lega Nord avente come oggetto: procedimenti giudiziari pendenti.

### ***Sindaco DRAGO CHIARA***

Bene, possiamo mettere in votazione, se non ci sono osservazioni, queste delibere per l'approvazione.

Facciamo il voto chiamando le singole persone, quindi parte il Segretario leggendo i nomi e poi segniamo chi è favorevole, chi si astiene e chi è contrario?

### ***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti astenuta, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti favorevole, Picenni favorevole, Cavalleri favorevole, Boschi astenuto, Natali favorevole.

### ***Assessore GUERINI GIOVANNA***

Segretario scusi, non so se si è visto che c'è anche il Consigliere Dadda, è qua vicino a me, lo vedete?

### ***Consigliere DADDA IMERIO***

Scusate il ritardo.

**Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO**

Partecipa alla votazione Dadda.

**Consigliere DADDA IMERIO**

Dovrei essere astenuto.

**Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO**

Ok.

**Sindaco DRAGO CHIARA**

Ok, quindi immagino che sia approvata a maggioranza.

Con tre astenuti, il resto favorevoli.

Perfetto, quindi approvato a maggioranza.

**OGGETTO N. 2 – ARTT. 42, COMMA 4 E 175, COMMA 4 DEL D.LGS. 267/2000 E S.M.I.: RATIFICA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE ADOTTATA IN VIA D'URGENZA N. 92 DEL 15.09.2020 AD OGGETTO: "ART. 175, COMMA 4 E 9 ED ART. 176 DEL D.LGS. 267/2000 E S.M.I.: VARIAZIONE URGENTE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2020-2022 (ESERCIZIO 2021) N. 3/2020 – CONTESTUALE MODIFICA DEL DUP 2020-2022 E DEL POP 2020-2022 (ANNUALITA' 2021) CONSEGUENTE VARIAZIONE AL PEG 2020-2022 (ES. 2021) N. 5/2020" CONTESTUALE APPROVAZIONE MODIFICA DEL DUP 2020-2022 E DEL POP 2020-2022 (ANNUALITA' 2021)**

**Sindaco DRAGO CHIARA**

Possiamo passare al secondo punto all'ordine del giorno che è la ratifica di una variazione di bilancio d'urgenza.

Lascio la parola all'Assessore Pezzoli che relazionerà sul punto.

**Assessore PEZZOLI DANIELE**

Buonasera a tutti.

Il 15 di settembre abbiamo fatto una variazione urgente al bilancio di previsione 2020/2022 in particolare per l'esercizio 2021 per spese di investimento.

Nella delibera di Giunta, la numero 92, sono esaustivamente enunciate quali sono le ragioni di questa urgenza.

Ve le leggo perché è comunque una variazione abbastanza semplice, abbiamo recepito un'entrate e c'è di fatto una spesa divisa su due interventi.

L'esigenza è nata dal fatto di provvedere urgentemente all'integrazione degli stanziamenti di spesa di parte investimenti al titolo secondo del bilancio di previsione 2020/2022, esercizio 2021, finalizzata all'iscrizione del contributo per la messa in sicurezza ed efficientamento energetico di edifici pubblici e territorio ex articolo 1,

articolo 139 della legge 145/2018 e successive modifiche e integrazioni, che è la legge di bilancio 2019, per l'annualità 2021 nei valori in fase di richiesta ai sensi e nelle modalità di cui al successivo comma 140.

In particolare abbiamo richiesto un contributo di 1.897.000 € per la messa in sicurezza e l'efficientemente energetico dei plessi scolastici adibiti a scuola primaria, scuola secondaria di primo grado, per le importo complessivo di 1.727.000 €; è un intervento di nuova previsione.

Poi abbiamo provveduto a rifinanziare il progetto di messa in sicurezza dei ponti del fossato e del Consacolo rifinanziando appunto con il contributo e svicolando gli investimenti che prima coprivano questo intervento che comunque era già previsto.

Abbiamo fatto questa variazione di bilancio e contestualmente alla variazione al Dup al Pop dell'anno 2021 perché uno dei requisiti richiesti per partecipare a questo bando era che questi interventi fossero previsti in uno degli strumenti di programmazione dell'ente.

Quindi, l'ultima pagina in sintesi, di fatto recepiamo sull'esercizio 2021 per competenza un aumento di entrata per 1.897.000 € e come contropartita abbiamo una spesa per i due interventi per complessivi 1.897.000 €.

Questa è la sintesi della variazione. Tutto qua.

### ***Sindaco DRAGO CHIARA***

Grazie Assessore Pezzoli.

È aperta la discussione. Ci sono interventi? Consigliere Picenni.

### ***Consigliere PICENNI MARCO***

Volevo fare solo due semplici domande.

Per quanto riguarda la partecipazione al bando, che iter seguirà questo bando? Cioè, quali sono le date sostanzialmente di partecipazione e quant'è lì poi eventualmente per la decisione e l'erogazione di questa entrata.

E poi se brevemente ci potete illustrare indicativamente quali sono gli interventi grosso modo che si andranno ad effettuare con questo stanziamento. Grazie.

### ***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono altri interventi? Altre domande?

Se non ci sono, magari proviamo a rispondere.

Parte della risposta la conosco io, e riguarda le tempistiche; la presentazione della domanda di contributo era da fare entro la metà di settembre, quindi l'abbiamo presentato e abbiamo fatto appunto la variazione d'urgenza come ha spiegato l'Assessore Pezzoli.

Questo fondo ministeriale è stato implementato credo del triplo del valore normalmente a disposizione durante l'estate.

La prima tranche dei finanziamenti dovrebbe essere annunciata nel mese di novembre, quindi lo stanziamento dei finanziamenti della prima parte ordinaria;

mentre alla fine dell'anno o inizio 2021 dovrebbe arrivare la seconda tranche dei finanziamenti con le disponibilità in più che sono state messe a livello ministeriale.

Quindi se ci aggiudicheremo il contributo lo sapremo o a novembre se rientreremo nella prima parte delle istanze ammesse, oppure a fine anno, inizio 2021, se rientreremo nella seconda parte delle istanze ammesse.

Si tratta appunto di interventi legati all'efficientamento energetico dei due plessi della scuola primaria e secondaria di primo grado, quindi cappotto, sistemazione anche della copertura del tetto; fanno riferimento a dei vecchi studi di fattibilità che erano stati fatti in passato dalle precedenti amministrazioni, erano stati individuati interventi più o meno urgenti ed erano stati effettuati all'epoca gli interventi urgenti, indifferibili.

Era rimasta poi invece tutta la parte di studio sugli ulteriori interventi che si sarebbero potuti fare.

Gli altri invece sono quelli legati appunto, come diceva l'Assessore Pezzoli, ai ponti presenti sul territorio.

Non so se qualcun altro vuole aggiungere qualcosa?

### ***Assessore PEZZOLI DANIELE***

Solo per integrare quanto già detto dal Sindaco anche sulle tempistiche; infatti ho stampato l'articolo del decreto agosto che ha incrementato i fondi; ci sarà, come diceva, questa prima tranche che di fatto va ad esaurire le risorse stanziata dalla legge di bilancio e dalle successive modifiche che ammontavano a 350 milioni di euro; poi il decreto agosto di quest'anno ha incrementato le risorse per l'anno 2021 di ulteriori 900.000.000 di euro e per l'anno 2022 di 1.750.000.000 di euro.

In particolare sul 2021 dopo questa prima finestra di assegnazione che si concluderà in novembre, entro il 31 gennaio verranno di fatto scorsi i progetti ritenuti ammissibili ma non finanziati fino all'esaurimento di questa seconda tranche di 900.000.000.

Quindi, o nella prima tranche, a fine novembre, o nella seconda tranche, entro il 31 gennaio, dovremmo conoscere le tempistiche; lavori che poi dovrebbero essere affidati, se non ricordo male, entro un anno anche a seconda degli importi; però le tempistiche quanto meno per sapere dell'assegnazione sono queste; non andremo oltre il 31 gennaio comunque.

### ***Sindaco DRAGO CHIARA***

Grazie Assessore Pezzoli.

Ci sono altri interventi? Altre richieste?

Se non ci sono altre richieste e altri interventi, non vedo nessuno con la mano alzata e nessuno che ha acceso il microfono, quindi metterei in votazione l'approvazione della variazione urgente di bilancio dal 15 settembre approvata dalla Giunta comunale.

Passiamo al voto per nome, chiedo al Segretario di verificare le singole intenzioni di voto. La mia è favorevole.



***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti favorevole, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
4 astenuti, il resto favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Quindi viene approvata a maggioranza con 4 astenuti e 12 favorevoli, se non ho contato male.

***OGGETTO N. 3 – ESAME OSSERVAZIONI – CONTRODEDUZIONI E PRESA D’ATTO – APPROVAZIONE DEFINITIVA DELLA VARIANTE N. 4 AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO AI SENSI DELL’ART. 13 DELLA LEGGE REGIONALE N. 12-2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE ED INTEGRAZIONI. DOCUMENTO DI PIANO, PIANO DELLE REGOLE E PIANO DEI SERVIZI***

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Possiamo passare adesso al terzo punto all'ordine del giorno.

Colgo l'occasione per salutare di nuovo l'Architetto Simonetti, che adesso può collegarsi e poi prendere anche la parola, Sergio Appiani e Simone Pinotti che nel frattempo si sono collegati a questa seduta e potranno quindi intervenire per chiarimenti o per illustrare determinati punti.

Questo terzo punto all'ordine del giorno è relativo all'esame delle osservazioni, le controdeduzioni e la presa d'atto di approvazione definitiva dalla variante numero 4 al Pgt.

Prego appunto l'Assessore Guerini e poi i tecnici, di procedere con l'illustrazione di questo punto.

***Assessore GUERINI GIOVANNA***

Buonasera a tutti.

Questa sera siamo chiamati ad approvare o accogliere o parzialmente o definitivamente quelle che sono le 27 osservazioni che sono pervenute nel periodo di deposito e oltre; abbiamo ritenuto di accogliere anche le osservazioni pervenute fuori termine per dare la possibilità a tutti i cittadini di poter partecipare a questo processo.

L'iter è iniziato nel 2019 con l'avvio del procedimento, la verifica di esclusione della VAS e con delibera numero 11 del 5 giugno abbiamo adottato la variante.

Durante il periodo di deposito abbiamo convocato i tecnici che operano principalmente nel Comune di Cologno al Serio per poter condividere con loro, e infatti sono state concertate e presentate due osservazioni specifiche per un apporto collaborativo di chi effettivamente opera e quindi conosce quelle che sono le problematiche e le necessità della nostra cittadinanza.

È pervenuto il parere della Provincia di compatibilità che, come vedremo successivamente, a seguito della rinuncia al giudizio pendente al Consiglio di Stato della cascina Palazzo ha prescritto di togliere una parte dell'ambito di trasformazione. Così come il parere del Parco del Serio che è anche quello favorevole con delle precisazioni che verranno poi illustrate successivamente.

Io lascerei a questo punto... non so come vogliamo procedere; leggiamo in sintesi l'osservazione? Fa lei Architetto Simonetti? Come procediamo per dare la massima...

***Architetto SIMONETTI***

Grazie Assessore, grazie Sindaco dell'invito; saluto tutti i Consiglieri.

Io procederei con una lettura delle sintesi dell'osservazione e nel frattempo con la condivisione sullo schermo delle mappe che il mio collega Appiani può fare, in modo che si riesca ad avere cognizione della localizzazione e si valuti meglio il tema di ogni controdeduzione.

Ovviamente, essendo tutti in remoto, dobbiamo un po' a testare la funzionalità, ma proviamo già con la prima, che è la controdeduzione di Carne Sonia, destinazione urbanistica sistema dello spazio aperto; vedete lo schermo condiviso?

***Assessore GUERINI GIOVANNA***

Sì, lo vediamo.

Chiedo una cortesia; erroneamente è stato indicato Carne Sonia ma è Carne Sergio, rettifichiamo anche in delibera. Grazie Segretario.

***Architetto SIMONETTI***

Adesso si può zoomare sull'osservazione 1.

È un ambito di trasformazione della città residenziale; vedete a sinistra su Google Maps l'osservazione, a destra vedete la proposta del piano di controdeduzione in basso a destra, e in alto come è il Pgt adottato.

La richiesta è quella di stralcio dell'area di proprietà dall'ambito di trasformazione.

Si ritiene accoglibile lo stralcio dell'area dall'ambito di trasformazione in quanto risulta coerente con la parziale ridefinizione dello stesso ambito alla destinazione agricola già avvenuta in sede di adozione.

Al fine di consentire una razionalità dell'ambito si ritiene di rettificare il perimetro della TTR6 stralciando anche i mappali 5117 e 6527 che se no rimarrebbero residuali, come meglio indicato nell'allegato cartografico, allegato numero 1.

Quindi la proposta è di accoglimento.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono domande su questa osservazione e sulla controdeduzione?

Se non ci sono domande possiamo procedere con la votazione, quindi per accogliere, così come illustrato dall'Architetto Simonetti, questa prima osservazione alla variante al Pgt.

Chiedo al Segretario di fare l'appello sempre nominale per la dichiarazione di voto.

Io sono favorevole.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Prima dell' appello premetto che, per questa osservazione come per le prossime e anche per la votazione finale complessiva, ricordo doverosamente, anche se lo sapete sicuramente, però devo ricordare il disposto dall'articolo 78 del testo unico enti locali al comma 2 che prevede che gli amministratori devono astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri dei loro parenti o affini fino al quarto grado; questo obbligo non si applica nel caso di piani urbanistici, se non nei piani in cui sussista una correlazione immediata e diretta per il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti affini fino al quarto grado.

Procedo quindi alla votazione.

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.

Quindi 5 astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Quindi l'osservazione viene approvata e accolta così come presentata dall'Architetto Simonetti.

Possiamo procedere.

***Architetto SIMONETTI***

Osservazione numero 2, Massimiliano Goisis.

Una piccola striscia di terreno nella città da consolidare; viene richiesto di spostarla nella città consolidata.

È una piccola striscia di area di pertinenza dell'abitazione inserita nel piano di lottizzazione, quindi spostare nella città consolidata.

Accoglibile l'esigua area segnalata dall'osservante lungo il perimetro a sud della proprietà, oltre ad un'area interna al giardino di pertinenza delle abitazioni, risultano erroneamente inserite nel PA4.

Si assegna la destinazione a città consolidata prevalentemente residenziale a media intensità, come viene indicato nell' estratto cartografico, allegato numero 2.

Quindi l'osservazione viene proposta come accoglibile.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Grazie Architetto Simonetti. Ci sono interventi, domande o richieste?

Se non ci sono richieste o interventi possiamo mettere in votazione anche questa osservazione con la controdeduzione che prevede sia accoglibile.

Lascio la parola al Segretario.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 astenuti 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Quindi approvata è approvato l'accoglimento della seconda osservazione.  
Possiamo procedere con la terza.

***Assessore GUERINI GIOVANNA***

Scusate, una precisazione.

Ho visto adesso che nel verbale avevamo inserito per prime il parere della Provincia e del Serio; possiamo gentilmente iniziare con quelle?

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Recuperiamo quindi queste due?

***Assessore GUERINI GIOVANNA***

Esatto.

***Architetto SIMONETTI***

Il parere, che però è una presa d'atto di questo parere; il parere della Provincia di Bergamo è un parere di compatibilità con le seguenti prescrizioni: eliminare l'ambito di trasformazione di rifunzionalizzazione TRZ1, relativo alla cascina Palazzo, dichiarato incompatibile con il PTCP con decreto di Giunta provinciale 510/2008, per il quale è stata notificata la rinuncia al ricorso 6478/2010 al Consiglio di Stato per mancato interesse alla trasformazione dell'area da parte del Comune degli attuali proprietari dell'area.

Rettificare, a pagina 25 dalla relazione illustrativa della variante, l'errata trascrizione dell'eliminazione degli ambiti di trasformazione della città residenziale diffusa TR6.

Recepire il parere del Parco regionale del Serio.

Richiedere autorizzazione nulla osta all'ufficio concessione della Provincia di Bergamo prima dell'esecuzione di interventi sulle strade provinciali.

Osservare le fasce di rispetto stradale, come da codice della strada e conseguenti osservazioni.

Quindi le prime cinque lette sono prescrizioni che bisogna accogliere, e le altre sono osservazioni.

Le osservazioni sono... andrebbe aggiornato anche il quadro del ridimensionamento di piano contenuto nel documento di piano, schede d'ambito, dimensionamento del di Pgt, utile per una puntuale ricognizione complessiva delle previsioni insediative.

Nella revisione complessiva del Pgt in adeguamento al piano territoriale regionale, integrato con i criteri della legge 31/2014, si dovrà tener conto della reale situazione dell'andamento demografico, del fabbisogno alloggiativo, del patrimonio edilizio disponibile e delle recenti dinamiche insediative edilizia in territorio comunale; predisporre la carta del consumo di suolo, il bilancio ecologico del suolo, la verifica di qualità dei suoli, inserire il XXX di piano la delimitazione del tessuto urbano consolidato.

Si richiama il parere della TEB che riguarda la previsione del tracciato per la realizzazione delle infrastrutture metro tranviarie, dichiara che non è stata condotta alcuna progettazione di sorta da parte della società scrivente, per cui si rimanda alle previsioni del PTCP.

Allora, per quanto riguarda i primi cinque punti, che sono i punti prescrittivi, si elimina l'ambito di trasformazione della rifunzionalizzazione TRZ1 riconducendola a destinazione ambiti agricoli ed assegnato ai fabbricati della cascina Palazzo la specifica destinazione RU, rurale agricola, quali edifici esistenti legati alla convenzione del fondo agricolo, come meglio indicato nell'estratto cartografico che vedete.

Secondo, si corregge la relazione illustrativa della variante a pagina 25 riportando, anziché "viene eliminato" "viene ridotto l'ambito di trasformazione alla città residenziale diffusa TR6".

Sul punto terzo il parere del Parco è stato recepito, come riportato nella successiva controdeduzione.

Sui punti 4 e 5 si prende atto di quanto espresso dal servizio viabilità della Provincia di Bergamo.

Per i punti 6 e 7, che sono osservazioni e non prescrizioni, si tiene conto degli adempimenti comunicati da considerare necessariamente in occasione della stesura della prossima variante generale al Pgt in adeguamento al piano territoriale regionale integrato e al PTCP di prossima approvazione; cioè, in buona sostanza, siccome il PTCP dovrebbe essere approvato nel giro di assai poco, ed il piano di governo del territorio deve essere integralmente adeguato al PTCP sotto tanti aspetti, tra cui quelli evidenziati, si ritiene, ma anche gli uffici convengono, che è opportuno l'adeguamento in quella sede, che tanto comunque deve essere fatto.

Ottavo punto, si prende atto di quanto espresso dalla società TEB.

Comunque sia anche questo parere deve essere oggetto di votazione, almeno per le parti relative alle osservazioni, ma direi anche per le prescrizioni; quindi per tutto dalla sua integralità.

**Assessore GUERINI GIOVANNA**

Chiedo al Segretario: cosa facciamo? Facciamo punto per punto?

**Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO**

No, per la Provincia una votazione unica.

**Assessore GUERINI GIOVANNA**

Ok, ce lo dice lei quando eventualmente dobbiamo fare punto per punto?

**Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO**

Per le prescrizioni della Provincia è una votazione unica.

**Assessore GUERINI GIOVANNA**

Ok.

**Architetto SIMONETTI**

Anche per le altre osservazioni si votano integralmente, a meno che non ci siano dei casi specifici che emergono durante il dibattito.

**Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO**

Poi proseguiamo con altre osservazioni.

**Assessore GUERINI GIOVANNA**

Sì, va bene; nel senso che comunque alla fine o sono parzialmente accoglibili o accoglibile o non accoglibile; è quello il senso, giusto?

**Architetto SIMONETTI**

Sì, è quello il punto, esattamente.

**Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO**

Direi di votare nel complesso delle prescrizioni della Provincia.

**Architetto SIMONETTI**

Sì, si vota, a meno che ci siano delle osservazioni che emergono in sede di dibattito.

**Sindaco DRAGO CHIARA**

È aperta la discussione su questo punto. Ci sono richieste?

**Consigliere BOSCHI GIOVANNI FRANCO**

Solo una cosa Sindaco; sono d'accordo di votare in un'unica votazione per questo della Provincia.

Tutto lì. Grazie.

**Sindaco DRAGO CHIARA**

Grazie.

Possiamo quindi procedere con la votazione.

Facciamo un'unica votazione; se poi, come diceva l'Architetto Simonetti, ci fosse qualche problema lo vediamo al momento della votazione.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda si è assentato un attimo, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.

5 astenuti e 10 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Possiamo quindi passare al parere del Parco del Serio.

***Architetto SIMONETTI***

Parere del Parco del Serio; parere favorevole ed evidenzia alcune correzioni da apportare alle numerazioni e diciture di rimando all'articolato delle norme del piano territoriale di coordinamento del Parco del Serio, rilevate agli articoli PR16 e PR33A del Pgt.

Si apportano le correzioni segnalate dal Parco regionale del Serio a gli articoli 16 3e 3° delle norme del piano delle regole.

Anche questo deve essere oggetto di votazione.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

È aperta la discussione.

Ci sono richieste?

se non ci sono, mettiamo in votazione.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.

5 astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Possiamo passare quindi alla terza osservazione.

***Architetto SIMONETTI***

Terza osservazione, vediamo la mappa.

Siamo città consolidata, tessuti prevalentemente residenziali a media densità.

La richiesta è campi di destinazione d'uso e nuova destinazione d'uso degli edifici esistenti come edifici sparsi in zona agricola; in alternativa destinazione agricola quanto meno dei mappali 5907, 6426, 9703, 9705; quindi riduzione della destinazione urbana a vantaggio della destinazione agricola.

Si ritiene parzialmente accoglibile; le aree in corrispondenza dei mappali 9702, che sono quelli nella fotografia dove ci sono dei fabbricati, e 9705, risultano in parte occupati da manufatti e materiali che si ritiene possano essere riorganizzati entro una destinazione urbana.

Si mantiene quindi il loro sedime e l'area pertinenziale destinazione residenziale.

Le aree in corrispondenza dei mappali 6426, 9703 9705 risultano libere allo stato di fatto ma intercluse in aree urbane ed urbanizzabili e prive di connessione diretta a strade urbane.

Si modifica la destinazione al sistema dello spazio aperto, ambiti a verde privato, allegato numero X.

Quindi è parzialmente accoglibile.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

È aperta la discussione. Ci sono interventi?

Se non ci sono interventi mettiamo in votazione il parziale accoglimento, giusto Segretario?

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Procediamo alla votazione per il parziale accoglimento.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ok.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Possiamo passare quindi all'esame della quarta osservazione.

***Architetto SIMONETTI***

Quarta osservazione, Del Carro sistema dello spazio aperto, ambiti agricoli.

Chiede una modifica dell'articolo 18 delle norme del piano delle regole, ambiti agricoli, necessità di realizzare manufatti per complessivi 350 metri quadri di SLP, compreso manufatto esistente, per consentire la prosecuzione dell'attività di ortocultura, viticoltura, coltivazione delle nocciole micorizzate con il tartufo e allevamento piccoli animali da terra.

Si tratta di agricoltore in pensione disposto iscriversi nuovamente all'albo degli imprenditori agricoli.



La proposta è non pertinente, perché la norma permette agli eventuale titoli di intervenire negli ambiti agricoli; nello specifico l'articolo PR 18 comma 1, che ammette esclusivamente le opere realizzate in funzione della condizione del fondo e destinate alla residenza dell'imprenditore agricolo e dei dipendenti dell'azienda, nonché le attrezzature e infrastrutture produttive, quali stalle, silos, serre, magazzini e locali per la lavorazione e la conservazione dei prodotti.

Inoltre l'articolo PR 18 comma 4 prevede che nel computo del volume realizzabile non sono conteggiate le attrezzature e le infrastrutture produttive di cui al comma 1, le quali non sono solo sottoposte a limiti volumetrici; esse comunque non possono superare il rapporto di copertura del 10% dell'intera superficie aziendale, salvo che per le aziende orto florovivaistiche per le quali tale rapporto non può superare il 20%. Quindi la norma già disciplina queste situazioni, compresa quella dell'osservante. Quindi si ritiene non pertinente la proposta.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono interventi?

Se non ci sono interventi mettiamo in votazione la controdeduzione, per la quale si ritiene non pertinente l'osservazione numero 4.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Passiamo quindi all'esame della quinta osservazione.

***Architetto SIMONETTI***

Impresa Albani Giacomo e figli SRL.

La destinazione attuale è città da consolidare, piano attuativo 6 e piano attuativo 5.

Viene richiesto di eliminare la rotatoria prevista su via IV Novembre.

Si ritiene accoglibile, la previsione della rotatoria non risulta più necessaria, viene modificato il disegno di suolo del piano attuativo 6 e del piano attuativo 5 rettificando la strada di previsione, come indicato nell'estratto cartografico.

Si tratta di una proposta di controdeduzione per la quale è stato sentito anche l'estensore del piano della mobilità che ha condiviso questa indicazione.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono interventi?

Se non ci sono, mettiamo in votazione l'accoglimento di questa quinta osservazione.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Per accoglimento.

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 astenuti 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Passiamo all'esame della sesta osservazione.

***Architetto SIMONETTI***

Officina meccanica Fratelli Carlo e Francesco Lamera SRL.

Siamo nell'ambito della città consolidata prevalentemente artigianale e produttiva.

Viene richiesta una modifica dell'articolo 29 del piano delle regole per dare una possibilità di incremento della capacità edificatoria una tantum 5/10% della superficie coperta e della SLP per le attività produttive esistenti alla data di approvazione del Pgt, e si evidenzia necessità di realizzare nuove strutture, quali tettoie, per la copertura delle materie prime ed eventuali pensiline o tunnel di collegamento dei vari capannoni.

Si ritiene di proporre un parziale accoglimento soprattutto per la parte relativa alle pensiline aperte dei fabbricati in ambiti produttivi, che vengono nella proposta escluse dal computo della superficie coperta e dal computo della SLP.

quindi accogliendo quella parte della norma e quindi rendendo parzialmente accoglibile la controdeduzione.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono interventi?

Se non ci sono, mettiamo in votazione il parziale accoglimento dell'osservazione numero 6.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 astenuti 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Approvato; quindi possiamo passare alla settima osservazione.

***Architetto SIMONETTI***

Settima osservazione; signori Andrea Carrara, Francesco Vitali, Anna Rosa Cristini Simonetti, Mariangela Zampoleri.

Siamo Strada della Bettosca, Sistema dei servizi a verde, attrezzatura sport e di progetto.

Viene chiesto di riportare l'area nel sistema spazio aperto, ambiti agricoli.

Si ritiene accoglibile lo stralcio dall'area dal verde pubblico di previsione; risulta coerente con la parziale ridefinizione dello stesso ambito alla destinazione agricola già avvenuta in sede di adozione della variante, e con la scelta di riduzione del consumo di suolo.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono interventi?

Se non ci sono interventi mettiamo in votazione l'accoglimento della settima osservazione.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.

5 astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Viene quindi approvato l'accoglimento.

Passiamo all'ottava osservazione.

***Architetto SIMONETTI***

Ottava osservazione, Geometra Roberto Ghidotti.

È un'osservazione normativa, quindi è di carattere generale e non riferita a degli ambiti specifici.

Il primo punto, per quanto riguarda la mappa dei nuovi servizi progetto, chiede di eliminare l'indicazione delle aree standard interne agli ambiti di trasformazione non convenzionati, in quanto potrebbero subire modifiche in dimensione e posizionamento in fase di approvazione dei piani attuativi.

Per questa sotto-osservazione si ritiene che sia parzialmente accoglibile, in quanto già oggi comunque le indicazioni delle parti di servizi entro gli ambiti di trasformazione possono essere oggetto di variazione in sede di approvazione, ma è opportuno comunque precisare questa parte; quindi viene inserita la norma, la frase che dice: la definizione dei servizi all'interno degli ambiti soggetti a piano attuativo viene determinata con l'approvazione del piano attuativo stesso; la rappresentazione riportata nelle tavole del Pgt ha carattere indicativo, può essere modificata in base a esigenze di progetto, senza necessità di preventiva variante allo strumento urbanistico.

La seconda sotto-osservazione riguarda le norme tecniche del piano dei servizi, e viene chiesto di eliminare la previsione di variante obbligatoria al piano dei servizi per la modifica di area standard tra verde pubblico e sistema della sosta e viceversa, in modo da permettere piccole trasformazioni di tali aree a standard.

Questa si ritiene che debba essere accolta introducendo nell'articolo la frase: fatta eccezione per la rettifica da verde ad attrezzatura sportiva, a sistema della sosta, della viabilità e viceversa, che quindi non dovranno essere oggetto di specifica variante.

La terza sotto-osservazione chiede che le schede di ambito e dimensionamento del Pgt vengano aggiornate allo stato attuale dei varianti di trasformazione.

Questa si ritiene parzialmente accoglibile nel senso che si condivide l'opportunità, che si ritiene che tale lavoro debba essere svolto in sede di adeguamento al piano territoriale di coordinamento, che è di prossima necessità, perché in quella sede ci sarà da ricomputare nuovamente tutte le parte del piano, e quindi è quello il momento in cui è opportuno mettere mano a questa parte.

Il quarto punto, norme tecniche del piano delle regole; introdurre una norma che disciplina la distanza dei nuovi edifici dalle costruzioni accessorie poste sul confine del lotto; in passato la costruzione di tali edifici era consentita in deroga a distanza dai confini e dai fabbricati, in quanto considerati locali accessori, e non era permesso realizzarli nei piani interrati a causa della presenza falda freatica.

Oggi l'obbligo di distanza 10 m tra edifici e costruzioni rende praticamente inedificabili lotti in terreni presenti nelle aree di completamento.

Si condivide completamente la ratio della richiesta, si capisce benissimo il senso operativo ed efficace dell'osservazione, purtroppo però ci sono stati dei recenti pronunciamenti anche in sede di Cassazione su questi temi che sono stati confermati anche dall'Avvocato consulente dell'amministrazione, che di fatto renderebbero questa norma una norma capace di ingenerare anche delle situazioni di conflitto.

Quindi si ritiene non accoglibile questa proposta.

Complessivamente l'osservazione quindi si ritiene parzialmente accoglibile con le modalità illustrate.

### ***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono interventi?

Se non ci sono, possiamo mettere quindi in votazione il parziale accoglimento, così come descritto nelle quattro parti dall'Architetto Simonetti.

### ***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Pregherei tutti i Consiglieri di attivare le telecamere, visto che qualche Consigliere, Piceni, Gritti, Sangaletti, Cavalieri non sono sempre attive le telecamere.

Per la votazione.

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.

5 astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Quindi è parzialmente accolta.

Possiamo passare la nona osservazione.

***Architetto SIMONETTI***

Nona osservazione; Fabrizio Zampoleri e Tiziana Angela Zampoleri.

Proporrei di esaminarla anche assieme all'osservazione 23, Annarosa Zampoleri, Cristina Simonetti Zampoleri e Maria Angela Zampoleri, in quanto sono, come vedete dalla mappa, aree vicine che chiedono la stessa cosa che ha chiesto l'osservazione 7 e per la quale abbiamo la stessa risposta di accoglibilità e di stralcio delle aree.

Quindi la mia proposta è di votarle in sequenza, oppure di specificare per ciascuna il voto, ma comunque direi di trattarle o assieme o una dopo l'altra, perché sono assolutamente analoghe.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Se il Presidente lo ritiene, senz'altro.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

D'accordo.

***Architetto SIMONETTI***

Quindi la proposta è di accoglimento per le stesse ragioni dell'osservazione 7.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono interventi su questa osservazione e sull'accoglimento?

Prego Consigliere Legramanti.

***Consigliere LEGRAMANTI ROBERTO ANTONIO***

Siccome non capisco bene l'area quale è; in sostanza cos'è che chiedono gli osservanti?

***Architetto SIMONETTI***

Gli osservanti chiedono di passare da una destinazione ad attrezzature sportive, verde, attrezzature e sport, ad ambito agricolo.

***Consigliere LEGRAMANTI ROBERTO ANTONIO***

E l'area qual è? Ah, è quella vicino alle piscine praticamente, giusto?

***Assessore GUERINI GIOVANNA***

Sì, esatto.

**Consigliere *LEGRAMANTI ROBERTO ANTONIO***

Sì, sì, ho capito.

**Architetto *SIMONETTI***

Nella mappa a destra.

Abbiamo già trattato la 7 che di quelle tre è in alto a destra, adesso che trattiamo la 9 volevo evidenziare che anche la 23 è assolutamente uguale e per brevità...

Poi indicherà il Segretario in che modo votarle; ma sono esattamente la stessa osservazione.

**Consigliere *LEGRAMANTI ROBERTO ANTONIO***

Il vostro parere è favorevole?

**Architetto *SIMONETTI***

Sì, parere favorevole.

**Consigliere *LEGRAMANTI ROBERTO ANTONIO***

Va bene. Grazie.

**Sindaco *DRAGO CHIARA***

Ci sono altre richieste?

Se non ci sono, quindi possiamo procedere a votare.

Prego Consigliere Boschi.

**Consigliere *BOSCHI GIOVANNI FRANCO***

No, ma è solo procedura; nel senso che, visto quello che ha detto l'Architetto Simonetti, se lo ritiene il Segretario comunale possiamo fare un'unica votazione per tutte queste; se è possibile, io credo di sì; un'unica votazione dove tutte queste varianti analoghe possiamo indicarle per brevità.

**Segretario Comunale *DOTTOR VALLI STEFANO***

Sì, si può votare congiuntamente la 9 con la 23.

**Consigliere *BOSCHI GIOVANNI FRANCO***

Se è d'accordo?

**Segretario Comunale *DOTTOR VALLI STEFANO***

Sì, verbalizzo che vengono votate congiuntamente visto l'analogia; se il Consiglio è d'accordo?

**Sindaco *DRAGO CHIARA***

Assolutamente d'accordo.

Se non ci sono altri interventi quindi mettiamo in votazione l'accoglimento delle osservazioni numero 9 e numero 23.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.

5 astenuti e 11 favorevoli, sia per l'osservazione 9 che per l'osservazione numero 23 in accoglimento.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Possiamo passare all'osservazione 10.

***Architetto SIMONETTI***

Signori Marina Tismi, Giancarlo Galeffe, Luca Carminati e Cristian Ratti; con un'osservazione normativa, articolata in quattro punti.

Il primo punto riguarda gli articoli PR26 e PR27; il parametro di riferimento per l'individuazione di aree pubbliche di cui al piano dei servizi, chiedono di rapportarlo al numero di unità abitative in realizzazione anziché alla superficie del lotto; cioè considerare la soglia che individua un intervento per la necessità di sottoporlo a permesso di costruire convenzionato sulla base del numero di unità abitative anziché di superficie; e anche che la dotazione da cedere al Comune gratuitamente in qualità di standard urbanistico potrebbe essere di un posto auto ogni nuova unità immobiliare con monetizzazione possibile solo in caso di comprovata impossibilità tecnica o effettive difficoltà o criticità da dimostrare in progetto.

Si ritiene parzialmente accoglibile facendo presente che la variante ha già introdotto la possibilità di intervenire senza permesso di costruire convenzionato sotto le soglie citate; si ritiene opportuno mantenere una soglia di superficie dei lotti, però al di sopra della quale necessita il permesso di costruire convenzionato, incrementandola a 1000 metri quadri nella città consolidata prevalentemente residenziale ad alta densità, e 1500 metri quadri nella città consolidata prevalentemente residenziale a media densità.

Cioè, si accoglie la richiesta di spostare un po' in alto la soglia di convenzionamento, però non si ritiene di rapportarla al numero di unità abitative perché è un parametro un po' incompleto, a nostro avviso, ma comunque di mantenere il riferimento superficiale.

La seconda sotto-osservazione chiede di eliminare all'articolo PR29 la prescrizione di standard aggiuntivo con la necessità di permesso di costruire convenzionato per lotti superiori a 1.500 metri quadri della città consolidata prevalentemente artigianale e produttiva; si tratta di ambiti derivanti da lottizzazione il cui reperimento di standard ha seguito gli indici già oltre modo soddisfacenti le esigenze di dotazione di aree pubbliche.

La si ritiene parzialmente accoglibile mantenendo comunque una soglia, però per ragioni dell'osservante questa soglia viene incrementata a 5.000 metri quadri, quindi una soglia importante.

Il punto tre, norme tecniche del piano delle regole; sostituire la dicitura “DIA” con “SCIA”; accoglibile.

Il punto quattro, le norme tecniche del piano delle regole; sostituire agli articoli PR31 e PR 32 la dicitura “Vicente PRG” con “PRG 2004”; sono indicazioni anche queste che vengono accolte.

Quindi complessivamente la proposta è parzialmente accoglibile.

### ***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono interventi? Consigliere Picenni.

### ***Consigliere PICENNI MARCO***

È più una curiosità la mia.

Per quanto riguarda la scelta di mantenere il criterio, il parametro di riferimento per l'individuazione delle aree pubbliche come superficie di lotto anziché il rapporto al numero di unità abitative; non ho capito, magari il dottor Simonetti l'aveva spiegato, ma io non ho capito qual è la logica che avete usato per mantenere questo, per scegliere di mantenere questo parametro anziché cambiarlo come richiesto.

Se me la può spiegare; è una curiosità, nulla di che.

### ***Architetto SIMONETTI***

Molto semplicemente, perché mentre la superficie è un parametro che è definito e per modificarsi ha bisogno di un intervento edilizio riconoscibile, il numero di unità abitative può essere anche modificato con opere minori e quindi mi può cambiare una situazione di standard in maniera poco rilevante.

Cioè faccio un caso: se io realizzo un edificio con un numero limitato di unità abitative sto sottosoglia, e poi dopo qualche anno fraziono le unità abitative posso farlo; di colpo rientro in una soglia di convenzionamento ma non so più come gestirlo.

Quindi non voglio fare il processo alle intenzioni, ma siccome può succedere una cosa di questo genere renderebbe un po' complicato la gestione della norma; che nella proposta ha una sua razionalità ovviamente, però è molto più facile la gestione basata sul parametro di superficie.

### ***Assessore GUERINI GIOVANNA***

Io, se posso; questa osservazione, come ho detto in premessa, è stata condivisa durante gli incontri con i tecnici che operano in Cologno.

Teniamo conto che è un passo avanti rispetto alla situazione attuale dove per qualsiasi nuovo intervento di nuova edificazione o ristrutturazione i servizi andavano sempre individuati.



Il ragionamento che già ha declinato l'Architetto Simonetti sulle unità abitative non poteva comunque reggere, anche perché se consideriamo che io posso avere un lotto, faccio un esempio pratico per capire, di 1.500 metri quadri e realizzo un condominio; se invece su quel lotto di 1.500 metri quadri realizzo una sola abitazione, è logico che avrò sempre una sperequazione; quindi ricondurlo alla superficie è un parametro che è più preciso e individua in maniera assoluta, perfetta quella che è la necessità di reperire o meno servizi, in particolare parcheggi; anche con l'ufficio tecnico è stata una valutazione fatta delle dimensioni in funzione di quelli che possono essere ancora lotti residui in Cologno al Serio.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono altre richieste?

Se non ci sono, possiamo mettere quindi in votazione così come esposto dall'Architetto Simonetti le varie parti di questa osservazione parzialmente accoglibile.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Possiamo quindi passare all'undicesima osservazione.

***Architetto SIMONETTI***

Osservazione del Quattro Portoni SRL, azienda agricola, via Crema, cascina Rasega. Edifici isolati, valore storico ambientale, città consolidata, edifici esistenti in zona agricola con destinazione specifica.

Viene richiesto di trasformare gli edifici di antica formazione con destinazione rurale agricola RE e destinazione di recupero edilizio RR, oltre che per la destinazione residenziale, non ai fini della conduzione del fondo agricolo, anche per attività commerciali per la vendita di prodotti anche dell'azienda agricola e per attività terziarie ed uffici.

Si ritiene accoglibile le destinazioni specifiche e si introduce all'articolo 30 del piano delle regole ultimo comma: negli edifici a destinazione residenziale RE, RU, RR, sono anche ammesse qualora destinazioni coerenti allo svolgimento dell'attività agricola, le destinazioni commerciali e terziarie correlate alla valorizzazione dell'attività aziendale e alla sua valenza multifunzionale, purché non di dimensione prevalente rispetto all'attività stessa.

Quindi accoglibile.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono osservazioni sull'osservazione 11 e sull'accoglimento della stessa?  
No; possiamo quindi mettere in votazione l'approvazione dell'osservazione numero 11.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Possiamo passare alla dodicesima osservazione.

***Architetto SIMONETTI***

Dodicesima osservazione; sono gli stessi osservanti, però questa volta in via Prealpi Orobie, via Pellico; e chiedono di ridestinare l'area da ambiti agricoli a ambiti residenziali.

Riteniamo non accoglibile l'osservazione in quanto è un lotto esterno al tessuto urbano consolidato e occorre mantenere la destinazione agricola in coerenza con la scelta di riduzione del consumo di suolo prevista dalla legge 31/14.

Quindi non accoglibile.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono domande? Non ci sono.

Possiamo votare per il non accoglimento della dodicesima osservazione.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Passiamo alla tredicesima osservazione.

***Architetto SIMONETTI***

I signori Fabio Angelo Gritti, Anna Maria Tisi, per una zona in viale Padania che ha destinazione ambiti di trasformazione produttive artigianali, per i quali chiedono la possibilità di intervenire per unità di intervento separate e autonomi senza dover realizzare un piano di lottizzazione che coinvolga tutti i proprietari.

È parzialmente accoglibile, nel senso che le norme già prevedono la possibilità di attuare i piani attuativi per stralci successivi, subordinandole tuttavia alla preliminare individuazione di unità di intervento separate e autonome.

Pertanto, purché sia possibile intervenire per unità separate, è necessario dimostrarne la fattibilità.

Quindi è di fatto già prevista nelle norme quanto loro richiedono a determinate condizioni.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono domande? Prego.

**(INTERVENTO)**

Sindaco, scusi; Massimo Natali ha scritto nella chat.

“Il numero dei lotti?”

È una domanda credo.

***Architetto SIMONETTI***

Non c'è una specificazione sul numero dei lotti, nel senso che in sede di presentazione di proposte di intervento la norma ammette la possibilità di individuare le unità di intervento separate, dimostrandone la fattibilità; quindi possono essere due lotti, possono essere tre, possono essere anche di più; l'importante è la dimostrazione della fattibilità dell'intervento in maniera non pregiudizievole rispetto alla fattibilità degli interventi successivi.

***Consigliere NATALI MASSIMO***

Ma l'area interessata è quella che stiamo vedendo comunque nelle slide che ci sono adesso, giusto?

***Architetto SIMONETTI***

L'area interessata è questa qui.

***Consigliere NATALI MASSIMO***

Perché ho visto i tre lotti e pensavo che era interessato a questo; invece è una predisposizione a eventuali altri lotti; ok.

***Architetto SIMONETTI***

Sì.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono altre domande?

Se non ci sono, mettiamo in votazione il parziale accoglimento dell'osservazione numero 13.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Passiamo all'osservazione 14.

***Architetto SIMONETTI***

Immobiliare Cantarana SRL, via Marche, ambiti di trasformazione produttiva artigianale di tipi 2.

Si chiede la possibilità di realizzare accessi carrai passando attraverso il parcheggio comunale.

Riteniamo non pertinente questa richiesta in quanto la sua fattibilità va verificata e nel caso concordata con l'amministrazione comunale.

È un tema non di natura urbanistica ma di accordo tra le parti.

Si chiede di modificare il perimetro del piano attuativo stralciando l'area di proprietà comunale corrispondente al mappale 7496 per renderla più snella, rendere la procedura di trasformazione urbanistica più snella.

Si ritiene più funzionale invece mantenere il perimetro come attuale quindi non accoglibile.

Si chiede, per terzo e ultimo punto, la possibilità di intervenire per unità di intervento separate e autonome.

Per le stesse ragioni del punto precedente questa parte si ritiene parzialmente accoglibile.

Pertanto l'osservazione nel suo complesso è da ritenersi parzialmente accoglibile.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono domande?

Se non ci sono domande mettiamo in votazione il parziale accoglimento con l'osservazione fatta dall'Architetto Simonetti sui primi due punti.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Passiamo quindi alla quindicesima osservazione.

### ***Architetto SIMONETTI***

Ancora immobiliare Cantarana, via XXIV Maggio e viale Padania; vengono richieste più cose.

Prima, modificare la destinazione urbanistica a città da consolidare, ambiti produttivi soggetti a piano attuativo; e si ritiene accoglibile e quindi si destina l'area a città da consolidare ambiti produttivi soggetti a piano attuativo.

La seconda, riconfermare i parametri e le superfici previste dal piano attuativo vigente; anche questa è accoglibile, si confermano i parametri e le superfici del piano attuativo vigenti integrando l'articolo 33 con questa frase: si ritengono confermati per ulteriori 18 mesi dall'approvazione della variante numero 4 al Pgt i parametri e gli indici della convenzione del PA3 ex PL1 ancorché scaduta; si intendono confermati e validi altresì gli effetti negoziali delle attività già svolte.

Il terzo punto, confermare l'esenzione del versamento degli oneri di urbanizzazione già versati con il PL; non pertinente.

Quarto punto, modificare la percentuale di superficie coperta dal 60% al 70%; non accoglibile, anche perché 70 è veramente difficile; si confermano i parametri superficie del piano attuativo vigente.

Quinto punto, calcolare l'altezza dell'edificio al piede dello stesso e non dalla quota strada o dalla medie delle quote di campagna essendo il lotto su due strade diverse; non accoglibile; stante la casistica fin qui riscontrata dagli uffici si ritiene opportuno mantenere le definizioni riportate all'articolo 7 del piano delle regole; questo tema è stato discusso con l'ufficio per la sua esperienza su questi casi; anche tutti gli altri sono stati discussi con l'ufficio, ma questo è proprio specificamente un'esperienza in materia di autorizzazione edilizia.

Il sesto punto, escludere dal calcolo della superficie coperta la superficie del porticato necessario a sostenere la struttura dei pannelli fotovoltaici; e qui è parzialmente accoglibile e si rimanda alle correzioni già votate con le precedenti osservazioni per quanto riguarda l'esclusione delle pensiline aperte, sia dalla superficie coperta che dalla SLP entro la soglia del 5%, e anche della superficie coperta.

Per queste ragioni l'osservazione viene proposta come parzialmente accoglibile.

### ***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono domande?

No; se non ci sono mettiamo in votazione il parziale accoglimento, così come esposto dall'Architetto Simonetti, dell'osservazione 15.

### ***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.

5 astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Passiamo all'osservazione numero 16.

***Architetto SIMONETTI***

Immobiliare Cantarana SRL, sempre viale Padania, città consolidata prevalentemente artigianale e produttiva; possibilità di aumento una tantum della superficie coperta e della SLP per 194 metri quadri, allo scopo di realizzare una tettoia per proteggere i materiali, carta e cartone, durante la movimentazione del carico scarico.

Questa osservazione la possiamo leggere anche assieme a quella del 17 che chiede la possibilità di aumento una tantum di 790 metri quadri per le stesse ragioni; un'altra società, la Quattro Nove, ma è sempre lo stesso Architetto progettista.

E siccome la risposta è analoga, è la parziale accoglibilità, nelle stesse modalità di esclusione delle pensiline già votate con le osservazioni precedenti.

La proposta è di considerare queste osservazioni parzialmente accoglibile con la medesima modalità; sia la 16 che la 17.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono domande su queste due osservazioni?

Se non ci sono, quindi possiamo procedere a votarle insieme, la 16 e la 17.

Siete d'accordo? Perfetto.

Prego Segretario per l'appello.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.

5 Consiglieri astenuti e 11 favorevoli per entrambe le osservazioni, 16 e 17.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Passiamo all'osservazione 18.

***Architetto SIMONETTI***

Osservazione 18; signor Giuseppe Addobbati, via Ariosto, città consolidata, edifici esistenti in zona agricola con destinazione specifica, destinazione rurale, agricola RU; chiede la destinazione residenziale RE; si tratta di porzioni di fabbricati adibiti a stalla, ripostiglio e fienile al primo piano regolarmente assentite in condizioni statiche precarie, che necessita di ristrutturazione.

Il proprietario non ha i requisiti di coltivatore diretto; parzialmente accoglibile la proposta, si ritiene perseguibile la richiesta assegnando la più corretta specifica di recupero edilizio residenziale, RR anziché RE, per la quale è ammesso il

cambiamento di destinazione d'uso da agricola a residenziale compatibile anche con residenza non al servizio dell'agricoltura.

Si fa notare che la destinazione proposta RE riguarda invece edifici già adibiti a residenza.

Quindi parzialmente accoglibile con le modalità proposte, che comunque rispondono ampiamente all'osservante.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono domande?

Se non ci sono, mettiamo in votazione il parziale accoglimento dell'osservazione numero 18.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Passiamo all'osservazione 19.

***Architetto SIMONETTI***

Osservazione 19; Gruberg SPA via del Casale; è un ambito normato da SUAP approvato in Consiglio comunale nel 2012.

Si chiede di modificare l'azzonamento riunendo in un'unica area produttiva l'area indicata come PR1, ex PR4, assumendo i seguenti parametri: superficie copribile 0,3 metri quadri per metro quadro, indice privato 0,3 metri quadri per metro quadrato; area delineante prescritta 4.763,70 metri quadri.

Accoglibile; si conviene alla modifica di azzonamento proposta essendo il PR1 ex PR4 di fatto già compiuto.

Si riconduce l'intera area alla disciplina e ai parametri mediante le disposizioni contenute nel SUAP.

Nel secondo punto, la possibilità di distribuire l'area verde liberamente, considerata la correzione dell'erronea rappresentazione del vincolo di un ex alveo indicato lungo il confine est; questa è parzialmente accoglibile in quanto si ritiene di mantenere prescritta la superficie minima di verde privato drenante senza vincoli distributivi salvo le prescrizioni e realizzazioni definite nell'atto di approvazione del SUAP citato che dovranno essere comunque realizzate contestualmente al primo titolo abilitativo presentato.

Il terzo punto; modificare l'azzonamento inserendo una porzione attualmente facente parte dell'area SUAP nell'area destinata a servizi di carattere generale in base alla necessità maturata dal futuro gestore della RSS, cascina Casale; accoglibile; si

conviene alla modifica dell'azzonamento proposta che ripropone lo stato di fatto dei luoghi correlandolo alla zonizzazione esistente.  
Quindi nel complesso parzialmente accoglibile.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono domande?

Quindi possiamo mettere in votazione l'osservazione 19 con il parziale accoglimento così come declinato dall'Architetto Simonetti.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 Consiglieri astenuti e 11 Consiglieri favorevoli

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Passiamo all'osservazione 20.

***Architetto SIMONETTI***

Il signor Giampaolo Ranica in via Ariosto 112, sistema dei servizi, pista ciclopedonale in progetto.

Chiede di spostare il percorso ciclopedonale sul lato est del fontanile Mormorola al di fuori dell'area di proprietà recintata, giardino di pertinenza dell'abitazione; in alternativa spostarlo su via Monte Pora e sulla strada in progetto del PA11, dando continuità alla pista ciclopedonale esistente su via Fallaci.

Accoglibile; si ritiene opportuno spostare la previsione nel percorso ciclopedonale su via Monte Pora e sulla strada di progetto del PA 11, come indicato nel tratto cartografico.

Quindi la proposta è di accoglimento.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono interventi?

Se non ci sono, possiamo votare per l'accoglimento dell'osservazione numero 20.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***



Passiamo all'osservazione 21.

***Architetto SIMONETTI***

Osservazione 21; i signori Fiorenza, Vilma, Emilia Zanardi, Gianfranco, Ilaria e Federica Garavelli, strada delle Gambe; ambito di trasformazione della città residenziale diffusa TR6; chiedono di modificare la destinazione urbanistica a città consolidata prevalentemente residenziale di media densità; eliminare la strada di previsione di collegamento tra la traversa di strada delle Gambe e le aree di proprietà Zanchi e Carne che accedono da via Monte Bianco.

Non accoglibile in quanto si mantiene la destinazione ad ambito di trasformazione in quanto area non appartenente alla città consolidata, trattandosi di un lotto esterno al tessuto urbano privo di opere di urbanizzazione primarie e agricole allo stato di fatto; quindi può essere urbanizzato soltanto come ambito di trasformazione.

E non accoglibile anche l'eliminazione della strada di previsione in quanto non permetterebbe poi l'accessibilità alla restante parte.

Quindi complessivamente la proposta è di non accoglimento.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono domande?

Se non ci sono possiamo, mettere in votazione il non accoglimento dell'osservazione numero 21.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Consigliere Natali, se per cortesia può attivare la telecamera? E Sangaletti.

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.

5 Consiglieri astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Passiamo all'osservazione 22.

***Architetto SIMONETTI***

Signor Francesco Lamera, via Fantoni; riguarda il sistema di servizi verde e attrezzature sportive esistenti e parcheggi pubblici esistenti; mentre vorrebbe una destinazione dell'area verde XXX manifestato interesse ad acquisire parte dell'area pubblica per ampliare il lotto in proprietà

Qui si intende parzialmente accoglibile, nel senso che la proposta si ritiene valutabile dall'amministrazione comunale nella revisione del piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari con le procedure previste dell'articolo 95 bis, la legge 12/05, che di fatto permette nell'ambito del piano delle alienazioni e valorizzazioni

immobiliari, di disporre queste variazioni come variazioni del piano delle alienazioni incidenti direttamente sul piano dei servizi.  
Quindi parzialmente accoglibile.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono domande?

Se non ci sono, possiamo mettere in votazione il parziale accoglimento dell'osservazione numero 22.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Passiamo all'osservazione 24, perché la 23 l'abbiamo votata prima con l'altra osservazione.

***Architetto SIMONETTI***

Osservazione 24; signor Giambattista Drago, via IV Novembre; riguarda il sistema dello spazio aperto, ambiti agricoli e città consolidata prevalentemente residenziale a media densità.

Si chiede un cambio di destinazione urbanistica di area agricola di circa 230 metri quadri, oggi utilizzata come spazio di manovra per accedere all'autorimessa; si chiede di consentire il cambio di destinazione del locale adibito ad autorimessa utilizzando l'indice generato dall'accoglimento del punto precedente e la possibilità di pavimentare l'area con altro materiale.

Si ritiene non accoglibile e si propone di valutare l'esistenza dei requisiti per la fattibilità del recupero del piano terra con ricorso all'articolo 8 comma 1 della legge regionale 18/19 che dà la possibilità di recuperare l'uso residenziale dei piani terra esistenti.

Quindi, pur non accoglibile, ha una possibilità di parziale risposta all'interno della normativa esistente.

Si vota per il non accoglimento.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono domande?

Se non ci sono, mettiamo in votazione.

Prego Marco Picenni.

***Consigliere PICENNI MARCO***

Non ho capito con esattezza il motivo per il quale è stata dichiarata non accoglibile questa proposta, oltre al suggerimento che è stato dato.  
Ma il motivo di carattere tecnico qual è?

***Architetto SIMONETTI***

Il motivo di carattere tecnico era in cambio di destinazione urbanistica da area agricola città consolidata, avrebbe comportato un'estensione dell'area urbana e quindi un consumo di suolo, che ancorché ridotto però appare non opportuno in questa variante, ma semmai nel momento in cui si fa il bilancio del consumo di suolo allora può essere disposto.

La ragione è che oggi se operiamo un consumo di suolo dobbiamo fare tutto il bilancio del consumo di suolo che in questa sede non viene fatto, ma sarà fatto al momento della variante di adeguamento al PTCP.

***Consigliere PICENNI MARCO***

Ok, grazie.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono altre domande?

Se non ci sono, mettiamo in votazione il non accoglimento dell'osservazione 24.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.

5 Consiglieri astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Passiamo all'osservazione numero 25.

***Architetto SIMONETTI***

Signor Giovanni Plebani, strada consorziale dei Comi, sistema dello spazio aperto ambiti agricoli; e chiede la ridestinazione di città consolidata prevalentemente artigianale e produttiva; in subordine mantenere le strutture esistenti con la destinazione d'uso autorizzata con la concessione edilizia del 1996.

Si ritiene non accoglibile in quanto lotto esterno al tessuto urbano consolidato anche in questo caso in coerenza con la scelta di non consumare suolo.

Per quanto riguarda la richiesta in subordine si fa presente, come riportato all'articolo 14 del piano delle regole, che la destinazione d'uso in atto nell'immobile è quella stabilita dal permesso di costruire o dalla denuncia di inizio attività, e in assenza della determinazione degli atti della classificazione catastale attribuita in primo accatastamento da altri documenti approvati; quindi la possibilità di mantenere le

strutture esistenti con la destinazione d'uso adottata viene confermata da questa risposta.

Però la modifica proposta dal punto di vista cartografico e normativo non è accoglibile; quindi la proposta è di non accoglimento.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono domande?

Se non ci sono, mettiamo in votazione il non accoglimento dell'osservazione numero 25.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.

5 Consiglieri astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Passiamo all'osservazione 26.

***Architetto SIMONETTI***

Osservazione 26; ufficio tecnico, in riferimento agli ambiti di trasformazione e ricollocazione delle funzioni esistenti e ai cambi di destinazione d'uso XXX servizi.

Con riferimento agli interventi di bonifica dei siti contaminati, il cui progetto è stato approvato con atto XXX del 2019, si evidenzia che è necessario indicare uno strumento urbanistico secondo le indicazioni della Provincia di Bergamo e di Arpa Lombardia, lo stato di contaminazione residua presente del sito nonché i vincoli strutturali su cui è stato basato il modello concettuale dell'analisi di rischio conseguentemente agli interventi di bonifica parziale XXX approvato.

Si accoglie e si inserisce la frase: inoltre è necessario indicare lo stato di contaminazione residua presente nel sito nonché i vincoli strutturali su cui è stato basato il modello concettuale dell'analisi di rischio e conseguentemente l'intervento di modifica parziale XXX approvato.

Questo integrando la disciplina degli ambiti di trasformazione XXX delle funzioni esistenti dei piani di destinazione d'uso XXX.

È accoglibile.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Sindaco, si può procedere alla votazione o ci sono interventi?

***Assessore GUERINI GIOVANNA***

Avete bisogno di approfondimenti?

***Consigliere NATALI MASSIMO***

Io non ho sentito praticamente niente di quello che ha detto l'Architetto Simonetti. Se puoi ripetere; io ho sentito malissimo proprio.

***Architetto SIMONETTI***

Se volete posso ripetere.

***Consigliere NATALI MASSIMO***

Adesso la sento molto meglio, prima si sentiva basso. Se può ripetere mi fa più mi fa un favore grazie.

***Architetto SIMONETTI***

È un'osservazione dell'ufficio tecnico che chiede di integrare la disciplina degli ambiti di trasformazione con riferimento agli interventi di bonifica; e in particolare all'intervento approvato con atto comunale del 2019; evidenziando che è necessario indicare nel Pgt ciò che prevede la Provincia di Bergamo e Arpa Lombardia, cioè che lo stato di contaminazione residua presente nel sito, nonché i vincoli strutturali su cui è stato basato il modello concettuale dell'analisi di rischio e conseguentemente l'intervento di bonifica parziale e messa in sicurezza provvisoria, è approvato; e questo va indicato nelle norme per quanto riguarda la disciplina degli ambiti di trasformazione.

E l'osservazione si ritiene accoglibile.

***Consigliere NATALI MASSIMO***

Ok, adesso ho capito. Grazie.

***Assessore GUERINI GIOVANNA***

In parole povere è un'area soggetta a bonifica, un'area industriale dismessa, la ex Oskal, per la quale c'è stata una messa in sicurezza di emergenza e un progetto di bonifica approvato; e quindi va individuato graficamente nella carta dei vincoli quest'area che è soggetta appunto a bonifica, in quanto in caso di vendita piuttosto che di trasferimento della proprietà, questo onere è subito immediatamente rilevabile. E in secondo luogo si riportano quelle che sono le indicazioni contenute nella determinazione comunale che ha approvato il progetto preventivamente valutato con gli enti competenti in materia ambientale.

***Consigliere NATALI MASSIMO***

Ok, tra via dei Boschetti e via Bergamo?

***Assessore GUERINI GIOVANNA***

Sì, via De Gasperi e la strada che porta alla piattaforma; quest'area qua.

***Consigliere NATALI MASSIMO***

Grazie mille.

**Assessore GUERINI GIOVANNA**

Di nulla.

**Sindaco DRAGO CHIARA**

Ci sono altre domande?

Se non ci sono, mettiamo in votazione l'accoglimento della ventiseiesima osservazione.

**Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO**

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 Consiglieri astenuti e 11 favorevoli.

**Sindaco DRAGO CHIARA**

Passiamo all'ultima osservazione, la 27.

**Architetto SIMONETTI**

Signor Agostino Dossena, l'ambito in via Crema 40; è un ambito di trasformazione e rilocalizzazione funzioni esistenti; chiede la possibilità di realizzare un nuovo alloggio di circa 200 metri quadri sopralzando il primo piano abitazione esistente e mantenendo la destinazione urbanistica vigente in attesa di una prossima attuazione dell'ambito di trasformazione.

Si propone il non accoglimento in quanto si tratta di un ambito finalizzato alla riqualificazione del tessuto urbanistico, edilizio e ambientale che si mantiene la disciplina prevista dal documento di piano per gli ambiti di trasformazione.

Si propone di valutare l'esistenza dei requisiti per la fattibilità del recupero dei sottotetti con ricorso all'articolo 63 della legge regionale 12/2005.

Quindi la proposta è di non accoglimento.

**Sindaco DRAGO CHIARA**

Ci sono domande?

Se non ci sono, mettiamo in votazione il non accoglimento di questa osservazione.

**Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO**

Drago favorevole, Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.  
5 Consiglieri astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Abbiamo terminato le osservazioni.

Prego Assessore Guerini.

***Assessore GUERINI GIOVANNA***

Volevo ringraziare innanzitutto lo studio dell'Architetto Simonetti, il Dottor Appiani, per il percorso che abbiamo tracciato in questo anno e mezzo, in particolare anche il Geometra Pinotti che ringrazio anche lui di essere presente questa sera, i suoi collaboratori, i tecnici anche del territorio di Cologno che hanno partecipato in maniera costruttiva agli incontri che sono stati fatti per valutare congiuntamente anche eventuali modifiche da apportare, e la commissione territorio che anche ieri sera abbiamo incontrato ed è stato un momento proprio proficuo.

Questa nostra variante, che non ha stravolto perché di fatto una variazione generale dovrà essere fatta dopo l'approvazione del piano territoriale di coordinamento provinciale, ha voluto anticipare un po' i tempi della rigenerazione urbana, della legge 18/19 che prima della fine dell'anno in Consiglio comunale andremo ad esaminare quelle che sono le eventuali istanze presentate dai privati per la riqualificazione di aree dismesse, il recupero dei piani terra; e si sono volute introdurre anche delle semplificazioni in particolare per snellire quelle che sono le procedure attuali previste nei piani di governo del territorio che sono state approvate ormai da anni.

Nello stesso tempo abbiamo voluto anche inserire delle norme, come si è detto in fase di adozione, di illustrazione dall'Architetto Simonetti, proprio anche nel principio della possibilità di prevedere delle alternative, in particolare con gli interventi di recupero anche nel centro storico, anche in funzione di uno sfruttamento migliore di quelli che sono i fabbricati esistenti che abbiamo visto anche nel periodo della pandemia che purtroppo è tuttora in atto, necessita anche di spazi laddove non ci fossero degli spazi all'aperto nella fattispecie nel centro storico, piuttosto che nei condomini.

Io ringrazio tutti della partecipazione e mi assento, e vi auguro un buon proseguimento. Grazie.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Ci sono altri interventi?

Se non ci sono, possiamo deliberare per la presa d'atto del percorso che ci ha portato ad esaminare tutte le osservazioni e quindi concludere l'approvazione definitiva.

Il mio voto è favorevole.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.

5 Consiglieri astenuti e 10 favorevoli.

Ci sarebbe da recuperare l'immediata esecutività dal punto 2, se è possibile.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Mi era sfuggita che la ratifica della variazione di Giunta urgente andasse anche ratificata per immediata esecutività.

Quindi vi chiedo un ultimo voto per l'immediata eseguibilità di questa delibera, la numero 2.

Io sono favorevole.

***Segretario Comunale DOTTOR VALLI STEFANO***

Guerini favorevole, Dadda favorevole, Gastoldi favorevole, Ghidoni favorevole, Sangaletti favorevole, Gritti favorevole, Pezzoli favorevole, Muscolino favorevole, Arnoldi favorevole, Maccarini favorevole, Legramanti astenuto, Picenni astenuto, Cavalleri astenuto, Boschi astenuto, Natali astenuto.

5 Consiglieri astenuti e 11 favorevoli.

***Sindaco DRAGO CHIARA***

Bene, vi ringrazio tutti, ringrazio in particolare i nostri ospiti relatori, l'Architetto Simonetti, il Dottor Appiani, il Geometra Pinotti e tutti voi.

Vi auguro una buona serata e al prossimo Consiglio comunale; oppure a domenica per chi verrà a messa alla celebrazione del 4 novembre.

Grazie ancora.